

NGU Rapport 95.124

Grus- og Pukkregisteret - Brukerundersøkelse

Rapport nr.: 95.124		ISSN 0800-3416	Gradering: Åpen	
Tittel: Grus- og Pukkregisteret - Brukerundersøkelse				
Forfatter: Rolv Magne Dahl		Oppdragsgiver: NGU		
Fylke: Hele landet		Kommune: I alle fylker		
Kartblad (M=1:250.000)		Kartbladnr. og -navn (M=1:50.000)		
Forekomstens navn og koordinater:		Sidetall: 72	Pris: 50,-	
Feltarbeid utført: 1995		Rapportdato: 01.10.95	Prosjektnr.: 67.2309.00	Ansvarlig: <i>Peer-Richard Neebø</i>
Sammendrag:				
<p>Norges Geologiske Undersøkelse fullførte i 1995 arbeidet med å etablere det landsomfattende Grus- og Pukkregisteret. I forbindelse med planleggingen av det videre arbeid på dette området, ble det gjennomført en brukerundersøkelse. Hensikten var å evaluere bruken av registeret og avledede produkter. Undersøkelsen ble gjennomført ved utsendelse av spørreskjema til i alt 176 mulige brukere fordelt på ulike brukergrupper. For enkelte av gruppene var svarprosenten noe lav, men tilstrekkelig til å trekke noen konklusjoner:</p> <p>Undersøkelsen viser at registeret har vært brukt av ca. 40% av kommunene og 75% av de øvrige brukergrupper i løpet av de siste 4 år. Registeret er meget godt kjent i brukergruppene. Brukerne er stort sett fornøyd med registeret, men enkelte forslag til forbedringer har kommet frem. Spesielt kan nevnes at det er interesse for mer informasjon om mulighetene for produksjon av pukk fra ulike bergarter. Interessen for nye metoder for datatilknytning varierer mellom ulike grupper av brukerne. Spesielt kommuner og fylkeskommuner er interesserte i dette.</p> <p>Interessen for ressursregnskap er til stede. I regioner der slike regnskap allerede er utarbeidet, oppfattes de som et nyttig verktøy i forvaltningen.</p>				
Emneord:		Ingeniørgeologi	Grusregisteret	
Pukkregisteret		Ressursregnskap		
			Brukerundersøkelse	

INNHOLD

1. INNLEDNING	4
2. OM GRUS- OG PUKKREGISTERET	4
3. METODE	5
3.1: PROBLEMSTILLING	5
3.2: OPERASJONALISERING OG DATAINNSAMLING	6
3.3: BEARBEIDING.....	6
4. RESULTATER	6
4.1 GENERELT	7
4.2 GENERELL KONTAKT MED NGU	7
4.3 KJENNSKAP TIL GRUS- OG PUKKREGISTERET	9
4.4 BRUK AV GRUS- OG PUKKREGISTERET	10
4.5 ERFARINGER MED BRUK AV GRUS- OG PUKKREGISTERET	13
4.6 NYE PRODUKTER OG AJOURHOLD	18
4.7 RESSURSREGNSKAP	23
5. DISKUSJON	25
6. KONKLUSJONER	26

TABELLER

Tabell 4.1.1.: Antall adressater og mottatte svar

VEDLEGG

Vedlegg 1: Adresseliste

Vedlegg 2: Resultat fra undergruppene:

Vedlegg 2.1: Resultat fra Kontrollgruppen

Vedlegg 2.2: Resultat fra gruppen "Konsulenter og private"

Vedlegg 2.3: Resultat fra gruppen "Kommuner "

Vedlegg 2.4: Resultat fra gruppen "Fylkeskommuner "

Vedlegg 2.5: Resultat fra gruppen "Fylkesmenn "

Vedlegg 2.6: Resultat fra gruppen "Veikontor "

Vedlegg 2.7: Resultat fra gruppen "Andre statsetater enn fylkesmenn og veikontor "

Vedlegg 3: Spørreskjema

1. Innledning

Norges Geologiske Undersøkelse (NGU) fullførte i 1995 arbeidet med å etablere det landsomfattende Grus- og Pukkregisteret.

De data som er samlet inn om våre ikke- fornybare byggeråstoffer, viser situasjonen på registreringspunktet. Dette endres over tid. Vedlikehold av registeret kan derfor være en fremtidig oppgave for NGU. Det må også vurderes om utarbeidelse av ressursregnskap for sand, grus og pukk skal være en oppgave fremover.

Brukervennlighet og kontakt med brukerne har stått og står sentralt i arbeidet med Grus- og Pukkregisteret. Når det videre arbeid med registeret skal vurderes, vil det derfor være naturlig å se nærmere på hvordan registeret og avledede produkter har vært brukt. Ledelsen ved NGU har også foreslått at en slik undersøkelse utføres, før det tas stilling til det videre arbeid med registeret. Derfor ble det bestemt å gjennomføre en undersøkelse blant registrerte og mulige brukerne av Grus- og Pukkregisteret.

2. Om Grus- og Pukkregisteret

Norges geologiske undersøkelse (NGU) har nå fullført arbeidet med å etablere det landsomfattende Grus- og Pukkregisteret. Dermed har Norge fått en fullstendig oversikt over forekomstene av disse ikke fornybare byggeråstoffene. Bygge- og anleggsbransjen, Statens Vegvesen, kommuner og fylker kan nå få rask og pålitelig informasjon om forekomstenes beliggenhet, kvalitet og volum, hvor som helst i landet. Dermed blir det også lettere å forvalte disse ressursene på en bedre måte. De siste 14 årene har NGU brukt 80 årsverk og 42 millioner kroner til etableringen av Grus- og Pukkregisteret. Registeret er finansiert av Miljøverndepartementet, fylkeskommunene, Statens Vegvesen og NGU.

Grus- og Pukkregisteret omfatter nærmere 10.000 forekomster. Av disse er det startet uttak i vel 7.000 forekomster, mens det er helårs drift ved ca 1.000 av forekomstene, Rogaland har den største produksjonen av sand og grus, mens det er flest steder med uttak i Hedmark. Rogaland har også den største produksjonen av pukk, mens Nordland har flest steder der det foregår uttak av pukk.

For hver enkelt forekomst inneholder registeret opplysninger om:

- * Geografisk beliggenhet inntegnet på digitale kart
- * Mektighet og volum
- * Kvalitet
- * Arealbruk og mulige arealkonflikter
- * Driftsforhold
- * Opplysninger om leverandører og produsenter
- * Referanse til rapporter

NGU mottar hvert år flere hundre henvendelser fra kommuner, fylker, vegkontor, konsulenter og produsenter om opplysninger fra registeret. Informasjonen ligger lagret ved NGU i form av kart, rapporter og tabeller, og den gir verdifulle bidrag til utnyttelsen av forekomstene, arealplanlegging og lignende.

3. Metode

3.1: Problemstilling

Spørsmål som ønskes belyst i undersøkelsen, er:

- I hvor utstrakt grad brukes registeret aktivt i planlegging eller annen aktivitet?
- Hvordan er erfaringene med bruken?
- Kan det tenkes mer aktivt brukt i fremtiden?
- Er det bruk for å utvikle ressursregnskap for sand, grus og pukk?

3.2: Operasjonalisering og datainnsamling

Datainnsamlingen har foregått ved bruk av spørreskjema.

Skjemaet er utviklet etter flere runder med de medarbeiderne som arbeider med Grus- og Pukkregisteret ved NGU. Etter flere interne "høringsrunder", ble et forslag også sendt til et utvalg eksterne brukere, slik at også disse kunne komme med synspunkter på skjemaets oppbygning og innhold. Dette utvalget besto av tre kommuner og Fylkesmannens miljøvernavdeling i et fylke.

Det ferdige skjema ble sendt til brukere av Grus- og Pukkregisteret, slik de er registrert i adresselisten som årsrapportene fra registeret sendes ut etter. Denne listen inneholder navn på firma og ulike offentlige institusjoner som har vært i kontakt med NGU i forbindelse med Grus- og Pukkregisteret. Den omfatter også en del konsulenter og private entreprenører, statsetater og fylkeskommuner med fylkesgeolog. I tillegg ble skjemaet sendt samtlige fylkeskommuner, Fylkesmannens miljøvernavdeling i alle fylker og et antall kommuner. NGUs erfaring er at bruken av registeret har vært mer omfattende i enkelte regioner i landet enn andre. En del kommuner fra de mest "aktive" regionene ble inkludert i spørreundersøkelsen. I tillegg ble det sendt ut spørreskjema til 50 tilfeldig utvalgte kommuner. Svarene fra disse 50 kommunene var ment å gi et estimat over den gjennomsnittlige bruken av registeret i kommunene.

Da svarfristen for innsending av spørreskjemaene var utløpt, hadde ca. 25% av adressatene svart. De øvrige adressatene ble fulgt opp med utsendelse av nye spørreskjema og telefonisk kontakt. En del skjema ble også fylt ut ved bruk av telefonintervju. Til slutt var den totale svarprosenten 61 %. Nærmere detaljer er gitt i tabell 4.1.1.

Undersøkelsen ble satt i gang i juni 1995, og de siste svarene kom inn i september 1995. Tidspunktet for utsendelse var kanskje ikke heldig valgt. De fleste fikk vår henvendelse like før ferien, og denne tiden av året er vanligvis den mest travle for mange etater. Dette kommenteres videre i kapittel 5.

3.3: Bearbeiding

Etter at spørreskjemaene kom NGU i hende, ble de sortert i to grupper: Svarene fra de tilfeldig utvalgte 50 kommunene ble definert som "Kontrollgruppen", og resten av adressatene ble definert som "Brukergruppen". Brukergruppen er delt i flere undergrupper:

- 1) Konsulenter og private entreprenører,
- 2) Kommuner,
- 3) Fylkeskommuner
- 4) Fylkesmennes miljøvernavdelinger,
- 5) Veikontor/ Statens Veivesen
- 6) Andre statsetater, som stort sett er forvaltnings-, forsknings- og undervisningsinstitusjoner.

4. Resultater

4.1 Generelt

Det ble i alt sendt ut spørreskjema til 182 adressater. Oversikt over adressatene er gitt i vedlegg 1.

Etter hvert viste det seg at enkelte av disse adressene ikke eksisterte lenger, og at enkelte leverte felles besvarelse med andre adressater, slik at det totalt var 176 "reelle adressater".

Tabell 4.1.1 viser svarprosenten for undersøkelsen totalt, og for de ulike undergruppene.

	Innkomne svar	Antall adressater	Svarprosent
KONTROLLGRUPPEN			
Kommuner	31	50	62
BRUKERGRUPPEN			
Konsulenter og private firma	10	20	50
Kommuner	11	24	46
Fylkeskommuner	16	18	89
Statsetater:			
Fylkesmann	14	18	78
Veikontor	15	21	71
Andre	12	25	48
SUM	109	176	62

Tabell 4.1.1.: Antall adressater og mottatte svar.

Bortfallet er som en kan se, betydelig for en del grupper. Dette gjør verdien av undersøkelsen mindre for enkelte grupper. Dette er kommentert i kapittel 5.

Kontrollgruppen og Brukergruppen er presentert hver for seg for alle spørsmålssekvensene.

Det kan stilles spørsmål om det er riktig å slå sammen svarene fra alle undergruppene i brukergruppen i en felles fremstilling, men dette er gjort å få en oversiktlig presentasjon.

Rapporten beskriver hvordan svar på ulike spørsmål fordeler seg prosentvis på de forskjellige svaralternativene. En del spørsmål betinger at man har svart bekreftende på spørsmålet foran.

Prosenttallene i disse spørsmålene er beregnet ut fra hvor mange som har svart bekreftende på spørsmålet foran. I de samme spørsmålene er det gitt anledning til å føre opp flere svaralternativer. Disse forhold gjelder spørsmål 2, 4, 6, 7, 8 og 24.

Det gis kommentarer til variasjonen mellom undergruppene i "Brukergruppen" til hvert spørsmål.

Fullstendig presentasjon for de ulike undergruppene er gitt i vedlegg 2.1-2.7.

8. Hva er datamaterialet brukt til?

De som har brukt registeret i kontrollgruppen har svart:

<i>Kommuneplanarbeid</i>	100%
<i>Fylkesplanarbeid</i>	0
<i>Lovverk</i>	8%
<i>Næringsutvikling</i>	42%
<i>Annet:</i>	25%

"Annet" dreier seg i disse tilfellene stort sett om egne planutredninger.

De som har brukt registeret i brukergruppen har svart:

<i>Kommuneplanarbeid</i>	54%
<i>Fylkesplanarbeid</i>	22%
<i>Lovverk</i>	2%
<i>Næringsutvikling</i>	27%
<i>Annet:</i>	61%

Den store andelen av "annet" bruk, er ulike typer planarbeid (ikke bare fylkes- eller kommuneplaner) og forvaltningsarbeid i offentlige etater. For Veivesenet vil dette dreie seg om veiplanlegging og vurdering av lokalisering av massetak. Fylkesmennene har brukt registeret i forbindelse med verneplanarbeid. Nevnes gjør også momenter som informasjonstiltak og vurdering av grunnvannskilder og områder for infiltrasjon. Registeret er også brukt i forbindelse med konkrete søknader om etablering fra tiltakshavere, samt i erstatningssaker. Flere oppgir å ha brukt registeret for å skaffe en oversikt over leverandører av sand, grus og pukk på lokalt og nasjonalt nivå. I gruppen "Andre statsetater" har materialet blant annet vært benyttet i undervisning. Det må også nevnes at representanter for alle gruppene oppgir at materialet er brukt til kommuneplanarbeid.

- Undervisning
- Komitearbeid

4.3 Kjennskap til Grus- og Pukkregisteret

3. Er dere fra tidligere kjent med at NGU har et landsomfattende Grus- og Pukkregister?

Kontrollgruppen:

<i>Ja</i>	90%
<i>Nei</i>	10%

Brukergruppen:

<i>Ja</i>	92%
<i>Nei</i>	8%

Tallene fordeler seg relativt likt for alle brukergruppene.

4. Hvordan har dere eventuelt fått kjennskap til registeret?

De som har kjennskap til det i kontrollgruppen, har svart:

<i>Møter og informasjon</i>	29%
<i>Tilsendte rapporter</i>	75%
<i>Media</i>	7%
<i>Annet</i>	7%

De som har kjennskap til det i brukergruppen, har svart:

<i>Møter og informasjon</i>	60%
<i>Tilsendte rapporter</i>	86%
<i>Media</i>	5%
<i>Annet:</i>	13%

I alle undergruppene unntatt "private firma", har tilsendte rapporter vært hovedkilden til kunnskap om Grus- og Pukkregisteret. For denne gruppen har møter og informasjon vært den viktigste kilden.

"Annet" i denne sammenheng har stort sett vært yrkes- eller studiebakgrunn og kontakt i registreringsprosessen i de respektive kommuner og fylker.

4.4 Bruk av Grus- og Pukkregisteret

5. Har dere benyttet informasjon fra Grus- og Pukkregisteret?

a) Siste år:

Kontrollgruppen

<i>Nei</i>	81%	
<i>Ja,</i>	19%	(antall varierer mellom 1 og 20-30, gjennomsnitt 11 ganger)

Brukergruppen

<i>Nei</i>	38%	
<i>Ja,</i>	62%	(antall ganger varierer mellom 1 og 12, gjennomsnitt 4 ganger)

I gruppen "private firma" er det et mindretall som har brukt registeret det siste året. For "kommuner" og "andre statsetater" er det et knapt flertall. I de andre gruppene er det et betydelig flertall som har brukt registeret i det siste året.

b) I løpet av de siste 4 år:

Kontrollgruppen

<i>Nei</i>	61%	
<i>Ja</i>	39%	(antall ganger varierer mellom 2 og 50, gjennomsnitt 9 ganger)

Brukergruppen

<i>Nei</i>	24%	
<i>Ja</i>	76%	(antall varierer mellom 1 og 50, gjennomsnitt 10 ganger)

Det registreres en viss økning i alle grupper i forhold til spørsmål a). Økningen er spesielt stor i "kommune"- gruppen. Dette kan indikere at registeret brukes ved årvisse mellomrom, for eksempel ved rullering av kommuneplanene.

6. Hvordan er denne informasjonen innhentet?

De som har brukt registeret i kontrollgruppen har svart:

<i>Bestilling av rapporter</i>	50%
<i>Via datalinje</i>	0
<i>Telefoniske henvendelser til fagpersonell ved NGU</i>	41%
<i>Annet:</i>	33%

"Annet" har for en stor del dreid seg om bruk av fritt tilsendt materiale.

De som har brukt registeret i brukergruppen har svart:

<i>Bestilling av rapporter</i>	64%
<i>Via datalinje</i>	2%
<i>Telefoniske henvendelser til fagpersonell ved NGU</i>	36%
<i>Annet:</i>	32%

"Annet" har for en stor del vært bruk av tilsendte rapporter og standardutskrifter. Enkelte har også bidratt til rapportene selv, gjennom faglig samarbeid. Noen oppgir å ha innhentet informasjonen gjennom undervisning.

I alle gruppene er "bestilling av rapporter" den viktigste informasjonskilden.

7. Hvilke produkter har dere brukt?

De som har brukt registeret i kontrollgruppen har svart:

<i>Rapporter</i>	67%
<i>Oversiktskart</i>	16%
<i>Sand- og grusressurskart i M 1:50.000</i>	75%
<i>Arkivkart over en forekomst</i>	8%
<i>Standardutskrifter fra fylke/kommune</i>	8%
<i>Ressursregnskap</i>	0

De som har brukt registeret i brukergruppen har svart:

<i>Rapporter</i>	80%
<i>Oversiktskart</i>	47%
<i>Sand- og grusressurskart i M 1:50.000</i>	66%
<i>Arkivkart over en forekomst</i>	8%
<i>Standardutskrifter fra fylke/kommune</i>	29%
<i>Ressursregnskap</i>	19%

I alle grupper er rapporter blant de mest brukte produktene. Hos "private firma", "fylkesmenn", "veikontor" og "kommuner" er sand- og grusressurskart oppgitt til å være nesten like mye brukt. Ressursregnskap er benyttet i mange fylkeskommuner, men oppgis å være lite i bruk i de andre gruppene.

8. Hva er datamaterialet brukt til?

De som har brukt registeret i kontrollgruppen har svart:

<i>Kommuneplanarbeid</i>	100%
<i>Fylkesplanarbeid</i>	0
<i>Lovverk</i>	8%
<i>Næringsutvikling</i>	42%
<i>Annet:</i>	25%

"Annet" dreier seg i disse tilfellene stort sett om egne planutredninger.

De som har brukt registeret i brukergruppen har svart:

<i>Kommuneplanarbeid</i>	54%
<i>Fylkesplanarbeid</i>	22%
<i>Lovverk</i>	2%
<i>Næringsutvikling</i>	27%
<i>Annet:</i>	61%

Den store andelen av "annet" bruk, er ulike typer planarbeid (ikke bare fylkes- eller kommuneplaner) og forvaltningsarbeid i offentlige etater. For Veivesenet vil dette dreie seg om veiplanlegging og vurdering av lokalisering av massetak. Fylkesmennene har brukt registeret i forbindelse med verneplanarbeid. I tillegg nevnes momenter som informasjonstiltak, vurdering av grunnvannskilder og områder for infiltrasjon. Registeret er også brukt i forbindelse med konkrete søknader om etablering fra tiltakshavere, samt i erstatningssaker. Flere oppgir å ha brukt registeret for å skaffe en oversikt over leverandører av sand, grus og pukk på lokalt og nasjonalt nivå. I gruppen "Andre statsetater" har materialet blant annet vært benyttet i undervisning. Det må også nevnes at representanter for alle gruppene oppgir at materialet er brukt til kommuneplanarbeid.

4.5 Erfaringer med bruk av Grus- og Pukkregisteret

9. Har dere bruk for den type opplysninger som ligger i registeret?

Kontrollgruppen:

<i>Ja</i>	29%
<i>Delvis</i>	35%
<i>Vet ikke</i>	19%
<i>Nei</i>	10%
<i>Ikke svart</i>	6%

Brukergruppen:

<i>Ja</i>	58%
<i>Delvis</i>	23%
<i>Vet ikke</i>	5%
<i>Nei</i>	6%
<i>Ikke svart</i>	8%

Andelen som mener å ha bruk for registeret, er høyest innen gruppene "fylkeskommunene" og "veikontor". Det er jevnere mellom "ja" og "delvis" i de andre gruppene, mens ingen gruppe utmerker seg med høye "nei"-verdier.

10. I tilfelle hvilke opplysninger er det dere har bruk for?

Kontrollgruppen:

Få har svart på spørsmålet, men data om igangværende massetak ser ut til å være av interesse hos enkelte. Dette både for å ha kontroll planmessig, men også for å ha oversikt over mulige leverandører av sand og grus i forbindelse med kommunale oppgaver.

Brukergruppen:

Omtrent 60% har svart på spørsmålet, og her påpekes først og fremst opplysninger om forekomstenes kvalitet, volum, lokalisering og areal som viktigst.

11. Er det andre opplysninger dere mener burde være med i registeret?

Kontrollgruppen: En respondent har svart at ressurs- og markedsvurderinger er av interesse. Ellers har ingen kommet med flere momenter.

Brukergruppen:

Flere nevner:

- Mer informasjon om pukkforekomster ønskes
- Kvalitetsvurdering for ulike bruksområder, ikke bare "høyverdige" formål, ønskes.
- Mange oppfatter ikke seg selv som profesjonelle nok brukere til å ha noen klar mening.

Av "enkeltutspill", nevnes:

- Forslag til forandringer er tatt opp med NGU i møter.
- Geografiske variasjoner i verdi i store forekomster bør undersøkes.
- Regionale sammenstillinger, avstand til forbrukerområder bør vurderes.
- Det bør gjøres rede for transportlinjer, eksport/import til et område, regionale massebalanser og etterspørsel.
- Utskrift på gnr/bnr. for hver kommune ønskes.
- Transportvei inn og ut av masseuttak må kartfestes.
- Romvektsmålinger bør vurderes.
- Egnethet til betongformål bør undersøkes.
- Grunnforhold, grunneiere, bruk av jordskifte bør tas med.
- Kvartærgeologisk verneverdi bør vurderes.
- Opplysninger om forekomster som bør båndlegges for senere bruk, bør inngå.

12. Har informasjonen den riktige detaljeringsgrad for deres formål?

Kontrollgruppen:

<i>Ja</i>	32%	
<i>Ikke svart</i>	65%	
<i>Nei</i>	3%	(Ønsker større detaljeringsgrad)

Brukergruppen:

<i>Ja</i>	54%
<i>Ikke svart</i>	28%
<i>Nei</i>	18%,

Av de som har en oppfatning, er det et ja-flertall. Men spesielt gruppen "veikontor" har flere innvendinger. Generelt kan det virke som om Veivesenet oppfatter Grus- og Pukkregisteret som et godt hjelpemiddel for å få en oversikt over ressursene, men at data er for grove for direkte anvendelse og at de derfor må foreta oppfølgende undersøkelser. Dette er i tråd med hensikten med registeret, som er å gi en oversikt over ressursene.

Andre kommentarer til detaljeringsgraden:

- Av og til er det for lite informasjon om petrografi/mineralogi
- Flere utvalgsriterier: sjøadgang, størrelse, PSV-verdi osv. ønskes.
- Verdivariasjoner i forekomst ønskes vurdert
- Mer tekniske data ønskes tatt med
- Kvalitetsbegrepet må justeres etter bruksområde
- Det finnes masser som er egnet til visse formål, som ikke er tatt med
- Volumangivelse savnes av og til
- Mer detaljer om kornfordeling ønskes
- Informasjonen er for grov for veivesenet, men fungerer bra som oversikt.

13. Har bruk av Grus- og Pukkregisteret gitt den ønskede informasjon?

Kontrollgruppen:

<i>Ja</i>	16%
<i>Delvis</i>	23%
<i>Ikke svart</i>	61%
<i>Nei</i>	0

Brukergruppen:

<i>Ja</i>	29%
<i>Delvis</i>	42%
<i>Ikke svart</i>	26%
<i>Nei</i>	3%

De fleste har ikke gitt ytterligere kommentarer , men enkelte meningsytringer er registrert:

- Grus- og Pukkregisteret er brukt som eksempel på en geologisk database i undervisning, og man har laget øvingsmateriell av materiale fra registeret.
- Forvaltning av grus- og pukk har i liten grad vært tema i kommuneplanarbeidet, men interessen er økende.
- Det er ikke nok informasjon om pukkkforekomster i registeret.
- Oppfølging/oppdatering / manglende ajourføring er et problem.
- I noen områder er datamaterialet gammelt, og man må slå opp i flere rapporter for å finne det man trenger.
- Det finnes masser som er egnet til visse formål, som ikke er tatt med i registreringer.
- Ja: Beliggenhet og kvalitet, nei: verdiløse volumanslag.
- Beliggenhet og masstype er viktig- detaljerte undersøkelser må kunne utføres av brukeren selv.
- Bruk av Grus- og Pukkregisteret har spart etaten for egne orienterende undersøkelser.

14. Blir henvendelser til NGU angående Grus- og Pukkregisteret behandlet etter ønske?**Hvis ikke, hva burde være annerledes?**

Kontrollgruppen:

<i>Ja</i>	26%
<i>Delvis</i>	0%
<i>Ikke svart</i>	74%
<i>Nei</i>	0

Brukergruppen:

<i>Ja</i>	58%
<i>Delvis</i>	0%
<i>Ikke svart</i>	41%
<i>Nei</i>	1%

- Én bruker mener at det av og til kan ta litt for lang tid å få svar i forhold til når spørsmål er aktuelle.

Den høye andelen "ikke svart" skyldes antakelig at respondentene mener å ha hatt så lite kontakt at dette ikke kan vurderes. Andelen "ikke svart" er spesielt høy blant fylkesmennene

15. Vil dere bruke registeret etter å ha fått informasjonen i dette brevet, i tilfelle hvordan?

Kontrollgruppen:

<i>Nei</i>	6%
<i>Vet ikke</i>	23%
<i>Ikke svart</i>	32%
<i>Ja</i>	39%

Brukergruppen:

<i>Nei</i>	4%
<i>Vet ikke</i>	14%
<i>Ikke svart</i>	28%
<i>Ja</i>	54%

- Mange fra brukergruppen er spesielt interessert i å forsøke direkte datakopling.
- Mange vil bruke registeret som før, og noen nevner at registeret tenkes brukt i arealplanlegging.

Det er også grunn til å tro at mange av de som ikke har svart, vil bruke registeret som før, men har misforstått spørsmålet.

16. Har dere synspunkter på utforming og utseende av produktene fra Grus- og Pukkregisteret?

Kontrollgruppen:

I en kommune fremkommer det ønske om kart som dekker hele kommunen. Ellers har ingen gitt noen kommentarer.

Brukergruppen:

De fleste har ingen kommentarer, men en del enkeltuttspill nevnes:

- Ja, tatt opp i møte med NGU.
- Registeret er tungt og teknisk i tabellform og forkortelser.
- Det bør utarbeides én rapport for hver enkelt kommune. Ved sortering anbefales det å

- bruke alfabetisk sortering, ikke sortering etter kommunenummer.
- Lokalteter bør kartfestes med avgrensning på økonomisk kartverk (M 1:10-000/ 1:20.000).
 - Registeret fungerer fint, i motsetning til NGUs hydrologiske database.
 - Det finnes eksempler på at enkeltprøver har representert hele forekomster, noe som ikke er tilstrekkelig prøvetaking.
 - Tilpasning til Geografiske informasjonssystemer og standardisering er viktig.
 - En løsning for PC i nettverk, med mulighet for å ta utskrift fra egen skriver ville være ønskelig.

17. Har dere andre kommentarer til bruken av Grus- og Pukkregisteret?

Kontrollgruppen:

Det har kommet kommentarer fra tre kommuner:

- Selv om registeret er kjent for kommunen, er det greit å bli minnet på det av og til.
- Kommunen ser at opplysningene i registeret har interesse nasjonalt, men ikke lokalt.
- Kommunen har en fast leverandør av pukk, og har ingen sandforekomster. Dermed er registeret uinteressant for kommunen.

Brukergruppen:

Flertallet har ikke gitt kommentarer, men følgende kommentarer er registrert:

- Man ønsker oversikt over midlere uttak på noen store avsetninger, samt prisnivå.
- Bruken bør være knyttet til skikkelig lovgivning ("gruslov")
- Registeret må være oppdatert og lett tilgjengelig
- Enkelte brukere ønsker å overføre registerdata til eget ArcInfo/ArcWiew-system.
- Registeret brukes sjelden, men når det brukes er det fint om det er ajour.
- Lokale opplysninger (eier, driver osv.) kan kommunene skaffe selv
- Det er for mye generell info i forhold til nytteverdi i rapportene
- Veivesenet i fylket holder på å etablere steinbrudd over hele fylket som skal dekke behovet for steinmateriale, for tiden 10% grus og 90% pukk.
- NGU oppfordres til å kontrollere at informasjon om pukk- og grusforekomstene formidles til kommuner som bindeledd til selskap og enkeltpersoner som vurderer drift av forekomster.
- Ikke alle brukere har fått informasjon om muligheten for datatilknytning.
- Det er neppe økonomisk vilje til å utarbeide og vedlikeholde et register som er tilstrekkelig detaljert for veivesenets formål. Det vil også være vanskelig å kombinere veivesenets bruk med ønsket om at registeret skal være åpent for alle.
- En fylkeskommune oppgir at ressursregnskapet brukes i utstrakt grad i planlegging i fylket, men at Grus- og Pukkregisteret er fullstendig ukjent.
- Grunnen til at en av kommunene ikke bruker registeret for tiden, er at den som brukte det tidligere har sluttet i kommunen.
- En distriktshøyskole har utarbeidet sitt eget Grus- og Pukkregister

4.6 Nye produkter og ajourhold

18. NGU kan legge til rette og forenkle datagrunnlaget i registeret for presentasjon i geografiske informasjonssystemer. Vil dette være av interesse for dere?

Kontrollgruppen:

<i>Ja</i>	35%
<i>Vet ikke</i>	29%
<i>Nei</i>	13%
<i>Ikke svart</i>	23%

Brukergruppen:

<i>Ja</i>	54%
<i>Vet ikke</i>	32%
<i>Nei</i>	6%
<i>Ikke svart</i>	8%

Det er stor interesse (Ja-flertall) i fylkeskommunene, noe knappere flertall hos veikontorene, og "andre statsetater". For de andre undergruppene er det jevnt mellom "vet ikke" og "ja".

19. Kan dere benytte digitale kart- og registerdata direkte i eget geografisk informasjonssystem under for eksempel arealplanlegging eller til andre oppgaver?

Kontrollgruppen:

<i>Ja</i>	48%
<i>Vet ikke</i>	16%
<i>Nei</i>	13%
<i>Ikke svart</i>	23%

Brukergruppen:

<i>Ja</i>	58%
<i>Vet ikke</i>	14%
<i>Nei</i>	19%
<i>Ikke svart</i>	9%

"Private firma" oppgir å i liten grad kunne nyttiggjøre seg dette. Ellers er det en majoritet i alle gruppene som kan bruke dette, nå eller i nær fremtid.

20. Har dere behov for å søke direkte i basene ved hjelp av nettverkstjeneste?

Kontrollgruppen:

<i>Ja</i>	6%
<i>Vet ikke</i>	39%
<i>Nei</i>	26%
<i>Ikke svart</i>	29%

Brukergruppen:

<i>Ja</i>	31%
<i>Vet ikke</i>	38%
<i>Nei</i>	22%
<i>Ikke svart</i>	9%

"Private firma", "fylkesmenn" og "kommuner" oppgir å ha lite behov for slike tjenester. Usikkerheten er stor i alle grupper.

21. Har dere mulighet for å utføre søk via nett?

Kontrollgruppen:

<i>Ja</i>	13%
<i>Vet ikke</i>	23%
<i>Nei</i>	39%
<i>Ikke svart</i>	26%

Brukergruppen:

<i>Ja</i>	45%
<i>Vet ikke</i>	28%
<i>Nei</i>	19%
<i>Ikke svart</i>	8%

"Private firma", "fylkeskommunene" og "fylkesmennene" oppgir å ha liten mulighet til dette. "veikontor", "kommuner" og "andre statsetater" oppgir i stor grad å ha mulighet for dette.

22. Forekomstenes arealbruk, drifts- og eierforhold volum, m.m. endres over tid. Har det vært oppfattet som et problem i plansaker at data i registeret ikke er ajourført?

Kontrollgruppen:

<i>Ja</i>	10%
<i>Vet ikke</i>	26%
<i>Nei</i>	23%
<i>Ikke svart</i>	42%

Brukergruppen:

<i>Ja</i>	35%
<i>Vet ikke</i>	27%
<i>Nei</i>	28%
<i>Ikke svart</i>	10%

"fylkeskommuner" og "kommuner" oppgir i stor grad at dette har vært et problem. Blant "andre statsetater" er det et knapt flertall som synes dette er et problem. "Private" og "fylkesmennene" vet ikke mens "veikontorene" ikke anser dette som noe problem.

23. Mener dere at disse forholdene er såvidt viktige at Grus- og Pukkregisteret bør ajourholdes?

Kontrollgruppen:

<i>Ja</i>	35%
<i>Vet ikke</i>	26%
<i>Nei</i>	3%
<i>ikke svart</i>	35%

Brukergruppen:

<i>Ja</i>	52%
<i>Vet ikke</i>	31%
<i>Nei</i>	4%
<i>ikke svart</i>	13%

Blant gruppene "private" og "fylkesmenn" er de fleste ikke sikre, men i de andre gruppene har flertallet svart "ja".

24. Hvilke data i registeret er det viktigst å ajourholde?

De i kontrollgruppen som mener at det bør ajourholdes, har svart:

<i>Forekomstenes omriss og reserveareal</i>	63%
<i>Volum basert på mektighet og reserveareal</i>	47%
<i>Driftsforhold</i>	11%
<i>Arealbruk og arealbrukskonflikter</i>	32%
<i>Opplysninger om verneområder, mulig vern og nye geologiske lokaliteter</i>	37%
<i>Navn på produsent</i>	16%
<i>Gårdsnummer og bruksnummer på eier</i>	26%
<i>Annet:</i>	5%

De i brukergruppen som mener at det bør ajourholdes, har svart:

<i>Forekomstenes omriss og reserveareal</i>	58%
<i>Volum basert på mektighet og reserveareal</i>	67%
<i>Driftsforhold</i>	38%
<i>Arealbruk og arealbrukskonflikter</i>	60%
<i>Opplysninger om verneområder, mulig vern og nye geologiske lokaliteter</i>	60%
<i>Navn på produsent</i>	38%
<i>Gårdsnummer og bruksnummer på eier</i>	26%
<i>Annet:</i>	12%

Annet er i denne sammenheng:

- Prisenivå i regioner, endringer i kvalitetskrav
- Vedtatte planer (reguleringsplaner og kommunedelplaner)
- Materialkvalitet
- Massenes sammensetning/variasjon på stoff

De tre mest avmerkede i hver brukergruppe:

Private: Volum, omriss, arealbruk

Kommuner: Omriss, volum, arealbruk

Fylkeskommuner: Omriss, volum, arealbruk

Fylkesmenn: Arealbruk, verneområder, volum

Veikontor: Volum, omriss, driftsforhold

Andre statsetater: Volum, verneområder, navn på produsent

25. Hvor ofte mener dere eventuelt at registeret bør revideres?

Kontrollgruppen

<i>Årlig</i>	6%
<i>Hvert 4. år</i>	45%
<i>Ikke svart:</i>	39%
<i>Annet:</i>	10%

Brukergruppen

<i>Årlig</i>	17%
<i>Hvert 4. år</i>	47%
<i>Ikke svart</i>	19%
<i>Annet:</i>	17%

"Andre" svar varierer mellom kontinuerlig ajourhold og revidering hvert 10. år.

Det var flertall for "Årlig ajourhold" i gruppen "andre statsetater", ellers er det flertall for hvert 4. år i alle gruppene.

4.7 Ressursregnskap

26. Anser dere ressursregnskap som et nyttig redskap i forvaltning og disponering av viktige reserver?

Kontrollgruppen:

<i>Ja</i>	32%
<i>Vet ikke</i>	36%
<i>Nei</i>	0%
<i>Ikke svart</i>	32%

Brukergruppen:

<i>Ja</i>	58%
<i>Vet ikke</i>	30%
<i>Nei</i>	3%
<i>Ikke svart</i>	9%

Flertallet av "private firma" er usikre, ellers er "ja"- flertall i de andre gruppene, riktignok knapt flertall i gruppen "andre statsetater".

Det er utarbeidet ressursregnskap i 12 fylker. Representanter fra etater i disse fylkene må antas å ha en mer begrunnet oppfatning av ressursregnskapet enn de andre. Svarene til fylkeskommuner, fylkesmannens miljøvernavdeling og veikontorene i disse 12 fylkene er satt sammen. Sammenligningen viser følgende:

Fylkeskommuner: 9 av 12 fylkeskommuner har svart "ja" på spørsmålet, 2 svarte "vet ikke" og 1 har ikke svart.

Fylkesmenn: 6 av 12 fylkesmenn har svart "ja", 2 "vet ikke", 1 "nei" og 3 har ikke svart.

Veikontor: 6 av 12 veikontor har svart "ja", 3 "vet ikke" og 3 har ikke svart.

27. Vil ressursregnskapet få større verdi dersom det utvides til å bli landsomfattende og utføres regelmessig?

Kontrollgruppen:

<i>Ja</i>	32%
<i>Vet ikke</i>	32%
<i>Nei</i>	0
<i>Ikke svart</i>	36%

Brukergruppen:

<i>Ja</i>	45%
<i>Vet ikke</i>	44%
<i>Nei</i>	3%
<i>Ikke svart</i>	8%

Usikkerheten er størst i gruppene: "private firma", "kommuner" og "fylkesmenn". Det er et knapt flertall av positive røster i gruppene "veikontor", "fylkeskommuner" og "andre".

En sammenligning av svarene fra de samme etatene som ble analysert i spørsmål 26, viser at:
Fylkeskommuner: 6 av 12 fylkeskommuner har svart "ja" på spørsmålet, 4 svarte "vet ikke" og 2 har ikke svart.

Fylkesmenn: 3 av 12 fylkesmenn har svart "ja", 6 "vet ikke" og 3 har ikke svart.

Veikontor: 3 av 12 veikontor har svart "ja", 5 "vet ikke", 1 "nei" og 3 har ikke svart.

5. Diskusjon

Bortfallet er som en kan se, betydelig for en del grupper. Dette gjør verdien av undersøkelsen mindre. Imidlertid varierer det sterkt mellom de ulike undergruppene (tabell 4.1.1).

For gruppene "Fylkeskommuner", "Veikontor" og "Fylkesmenn" er svarprosenten såvidt høy at det er mulig å trekke relativt sikre konklusjoner. I disse gruppene er dessuten hele populasjonen undersøkt.

Gruppen "Kommuner i kontrollgruppen" har en svarprosent på 60, noe som er litt i underkant av det som er ønskelig. Likevel er det nok til å trekke en del konklusjoner.

For gruppene "Kommuner i aktive regioner", "Andre statsetater" og "Konsulenter og private firma", står svarprosenten noe tilbake å ønske. For disse gruppene er bortfallet på over 50%.

Årsakene til de lave svarprosenten i begynnelsen kan være mange. En av disse kan være at våre henvendelser ble gjort like før sommerferien. Dette er et tidspunkt på året da det erfaringsmessig er spesielt mye å gjøre hos kommunene og andre. En utsendelse på et annet tidspunkt, ville kanskje ha gitt en høyere svarprosent.

Andre grunner kan være at informasjonen om undersøkelsen ikke har vært god nok. Mange av de personer NGU har hatt kontakt med i kommuner og fylker, bytter jobb, noe som medfører at nye personer må informeres. Slik informasjon er ofte avhengig av forespørsler.

Det er ikke grunnlag for å anta at alle som ikke har svart, ikke har benyttet registeret. En sammenligning av svarene som ble mottatt før og etter første "purring", viser at svarene fordeler seg noenlunde likt i begge gruppene. Dette betyr at de som svarte først ikke nødvendigvis var de som hadde vært mest opptatt av Grus- og Pukkregisteret. Faktorer som interne rutiner hos adressaten og ulike tilfeldigheter nevnt ovenfor ser ut til å spille like stor rolle. Derfor er det vanskelig å anslå hvordan bortfallet påvirker undersøkelsen.

Som nevnt kan "turnover" i bedrifter og offentlige etater være en årsak til lav svarprosent. I tillegg kan dette spille inn på kvaliteten av data. Kunnskapen om og bruk av registeret kan finnes på flere steder i en organisasjon, uten at dette nødvendigvis er kjent for den som har svart på vegne av organisasjonen. Dermed kan det sås tvil om all kunnskap og bruk i de ulike organisasjoner er reflektert gjennom svarene i undersøkelsen.

6. Konklusjoner

I hvor utstrakt grad brukes registeret aktivt i planlegging eller annen aktivitet?

Grus- og Pukkregisteret er meget godt kjent i alle brukergrupper.

I løpet av de siste 4 år, har ca. 40% av kommunene benyttet data fra registeret, og da først og fremst til kommuneplanlegging. For de andre brukergruppene er tilsvarende tall 76%.

Fylkeskommunene og Statens Veivesen benytter seg mye av registeret, mens private firma ikke ser ut til å benytte registeret i like stor grad. Men her er datamaterialet tynt, så det er vanskelig å si noe sikkert.

Materialet er for en stor grad benyttet til planlegging av ulikt slag i alle brukergruppene. Rapportene og kart 1:50.000 over sand, grus og pukk ser ut til å være de mest brukte produktene.

Det er også interessant å merke seg at en relativt høy andel oppgir at registeret brukes i forbindelse med næringsutvikling. Ca. 42% av de kommunene i kontrollgruppen som har brukt registeret, oppgir næringsutvikling som et av bruksområdene.

Hvordan er erfaringene med bruken?

Erfaringene med bruk er jevnt over gode. 68% av kommunene i kontrollgruppen har bruk for eller delvis bruk for registeret. Det tilsvarende tallet for de andre brukergruppene er 79%.

Det som oppgis å være de viktigste opplysninger er data om forekomstenes kvalitet, volum, lokalisering og areal.

For enkelte instanser vil registeret bli for lite detaljert for deres formål, og for kommunene er opplysninger om gnr/bnr ikke alltid like nødvendige å ta med. Men som et felles utgangspunkt oppfattes dagens innhold som bra. Dette er i tråd med intensjonen for registeret, en førstegangsregistrering gjennomført på kort tid for å gi orienterende informasjon om forekomstenes beliggenhet, volum, kvalitet og arealbruk.

For en del anvendelser angis data fra Grus- og Pukkregisteret å være for grove. Dette gir indikasjoner på behovet for oppfølgende undersøkelser på en del utvalgte forekomster.

Mange av brukerne ønsker mer informasjon om mulighetene for pukkkuttak i ulike bergarter.

Det savnes av flere at oppfølging, oppdatering, manglende ajourhold og gammelt datamateriale svekker brukernytten. Nytteverdien av registeret ser dermed ut til å være avhengig av et jevnlig ajourhold.

Mange har valgt å ikke svare på spørsmål om erfaringene med bruk av registeret. Dette gjelder også blant de som har oppgitt å ha brukt det, noe som sannsynligvis skyldes begrenset erfaring i bruk av registeret.

Kan det tenkes mer aktivt brukt i fremtiden?

Mange var interessert i datatilkopling, men de fleste som ikke har brukt registeret tidligere, virket likegyldige til innholdet. Dette skyldes sannsynligvis at byggeråstoffsituasjonen i deres kommune/region ikke er noe problem, eller ikke oppfattes som noe problem.

De tekniske mulighetene for søk direkte via nett til nettverk og direkte bruk av data i eget GIS, ser ut til å være gode i kommuner og fylkeskommuner.

Kommuner og fylkeskommuner har i stor grad mulighet for og interesse av å få tilført data til sitt eget GIS. Direkte søk i nettverk er foreløpig ikke like etterspurt, men den teknologiske utvikling tatt i betraktning, kan dette endre seg raskt.

I brukergruppen har 36% oppgitt at det har vært et problem at data om forekomstene endres over tid. Det tilsvarende tallet for kommunene er 8%.

Til tross for det relativt lave tallet, er det et flertall i begge gruppene som mener at registeret bør ajourholdes. Det er svært få som har oppgitt at de mener at registeret ikke bør ajourholdes. De viktigste data å ajourholde ser ut til å være: Omriss og reserveareal, volum basert på mektighet og reserveareal, arealbruk og arealbrukskonflikter, samt verneområder

Er det bruk for å utvikle ressursregnskap for sand, grus og pukk?

Det oppgis en betydelig interesse for dette produktet i den offentlige forvaltning.

I de områder der ressursregnskap allerede foreligger, betraktes det i stor grad som et nyttig verktøy i forvaltningen. Blant der 12 fylkene der slike regnskap finnes, mener 9 av fylkeskommunene at det er nyttig, 2 vet ikke og 1 har ikke svart.

Flere andre etater som ikke bruker ressursregnskap i dag, er interesserte, men er usikre på om deres begrensede bruk kan forsvare utgiftene til et slikt produkt.

Vedlegg 1:

Oversikt over adressater

Brukergruppe: Kommuner i aktive regioner

Navn	Adresse	Svart: * Ikke svart: -	Kommentarer
Birkenes kommune	Teknisk etat	-	
Dovre kommune	Teknisk etat	*	
Drammen kommune	Teknisk etat	-	
Eidsvoll kommune	Teknisk etat	-	
Elverum kommune	Teknisk etat	*	
Forsand kommune	Teknisk etat	-	
Gausdal kommune	Teknisk etat	-	
Hjelmeland kommune	Teknisk etat	-	
Hole kommune	Teknisk etat	-	
Hurum kommune	Teknisk etat	-	
Lier kommune	Teknisk etat	*	
Nedre Eiker kommune	Teknisk etat	-	
Oslo kommune	Teknisk Rådmann	-	
Oslo kommune	Miljø- og næringsmiddeletaten	*	
Ringebu kommune	Teknisk etat	*	
Ringerike kommune	Teknisk etat	*	
Røros kommune	Teknisk etat	-	
Røyken kommune	Teknisk etat	-	
Skedsmo kommune	Teknisk etat	*	
Skien kommune	Teknisk etat	-	
Sola kommune	Teknisk etat	-	
Steinkjer kommune	Teknisk etat	*	
Strand kommune	Teknisk etat	*	
Trondheim kommune	Miljøavdelingen	-	

Brukergruppe: Konsulenter og private entreprenører

Navn	Adresse	Svart: * Ikke svart: -	Kommentarer
Grøner Anlegg miljø AS	Høvik	-	
Arne Reinertsen AS	Trondheim	-	
Asplan AS	Sandvika	*	
Svelviksand AS	Klokkarstua	*	
Franzefoss Bruk AS	Rud	*	
Geofuturum AS	Ås	-	
Korsbrekke og Lorck AS	Billingsstadsletta	-	
Jebsens Thun Beltships	Bergen	-	
Buskerud steinknusing	Skodselv	-	Ikke funnet
DNV Industry AS	Trondheim	*	Ber om å bli strøket fra mailinglista
Stangegruppen	Oslo	-	Har svart smm. med Svelviksand
PGLs servicekontor	Høvik	-	
NORCEM AS	Oslo	-	
NOTEBY AS	Trondheim	*	
NOTEBY AS	Oslo	-	
NOTEBY AS	Tromsø	-	
Prospektering AS	Stabekk	-	
Feiring bruk	Lørenskog	*	
SINTEF Bergteknikk	Trondheim	*	
Siv. Ing. O. Kummeneje	Trondheim	-	
Fjellanger Widerøe AS	Trondheim	*	
Jordforsk	Ås	*	

Brukergruppe: Fylkeskommuner

Navn Fylkeskommune	Adresse	Svart: * Ikke svart: -	Kommentarer
Akershus	Oslo	*	
Aust-Agder	Arendal	*	
Buskerud	Drammen	*	
Finnmark	Vadsø	*	
Hedmark	Hamar	-	
Hordaland	Bergen	*	
Møre og Romsdal	Molde	*	
Nord-Trøndelag	Steinkjer	*	
Nordland	Bodø	*	
Oppland	Lillehammer	*	
Rogaland	Stavanger	*	
Sogn og Fjordane	Hermansverk	*	
Sør-Trøndelag	Trondheim	*	
Telemark	Skien	*	
Troms	Tromsø	*	
Vest-Agder	Kristiansand	-	
Vestfold	Tønsberg	*	
Østfold	Sarpsborg	*	

Brukergruppe: Statsetater / Fylkesmannens miljøvernavdeling

Navn: Fylkesmannen i:	Adresse	Svart: * Ikke svart: -	Kommentarer
Akershus	Oslo	*	
Aust-Agder	Arendal	-	
Buskerud	Drammen	*	
Finnmark	Vadsø	-	
Hedmark	Hamar	*	
Hordaland	Bergen	*	
Møre og Romsdal	Molde	-	
Nord-Trøndelag	Steinkjer	*	
Nordland	Bodø	*	
Oppland	Lillehammer	*	
Rogaland	Stavanger	*	
Sogn og Fjordane	Hermansverk	-	
Sør-Trøndelag	Trondheim	*	
Telemark	Skien	*	
Troms	Tromsø	-	
Vest-Agder	Kristiansand	-	
Vestfold	Tønsberg	*	
Østfold	Moss	*	

Brukergruppe: Statsetater / Statens veivesen

Navn: Veikontoret i:	Adresse	Svart: * Ikke svart: -	Kommentarer
Akershus	Oslo	-	
Aust-Agder	Arendal	*	
Buskerud	Drammen	*	
Finnmark	Vadsø	*	
Hedmark	Hamar	*	
Helgeland	Mosjøen	-	
Hordaland	Bergen	-	
Møre og Romsdal	Molde	*	
Nord-Trøndelag	Steinkjer	*	
Nordland	Bodø	*	
Oppland	Lillehammer	*	
Rogaland	Stavanger	-	
Sogn og Fjordane	Hermansverk	*	
Sør-Trøndelag	Trondheim	-	Slås sammen med Nålsund
Sør-Trøndelag v/Nålsund	Trondheim	*	Slås sammen med Sør-Trøndelag
Telemark	Skien	*	
Troms	Tromsø	*	
Vest-Agder	Kristiansand	-	
Vestfold	Tønsberg	*	
Østfold	Moss	*	
Veilaboratoriet v/Løberg	Oslo	-	Veilaboratoriet har sendt inn felles
Veilaboratoriet v/Hagelia	Oslo	*	besvarelse
Veilab. v/Biblioteket	Oslo	-	

Brukergruppe: Statsetater /Andre statsetater enn fylkesmenn og veikontor

Navn:	Adresse	Svart: * Ikke svart: -	Kommentarer
Statens kartverk Aust-Agd	Arendal	-	
Forsvarets karttjeneste	Oslo	*	
Direktoratet for naturforv.	Trondheim	-	
Inst. for landskapsark.	NLH - Ås	*	
SND	Oslo	*	
NVE	Oslo	-	
Geloligisk institutt	NLH-Ås	*	
NIBR	Oslo	*	
Skogforsk	Ås	*	
NINA, UiO	Oslo	*	
Statens Strålevern	Østerås	-	
SFT	Oslo	*	
Luftfartsverket	Oslo	*	
Statsskog SF	Namsos	-	
Telemark Distriktshøgsk.	Bø	*	
Sogn og Fjordane DH	Sogndal	-	
UiO, Geografisk institutt	Oslo	-	
UiO, Geologisk institutt	Oslo	-	
Miljøverndep., avd. for regional planlegging	Oslo	-	
MD v/Fekjær	Oslo	-	
Univ i Tromsø, institutt for geologi og biologi	Tromsø	-	
UNIT, inst. for geologi og bergteknikk	Trondheim	*	
Bergvesenet	Trondheim	*	
UiB, v /Mangerud	Bergen	-	

Kontrollgruppe: Tilfeldig utvalgte kommuner

Navn	Adresse	Svart: * Ikke svart: -	Kommentarer
Ullensaker kommune	Teknisk etat	*	
Ullensvang kommune	Teknisk etat	*	
Ulstein kommune	Teknisk etat	-	
Ulvik kommune	Teknisk etat	*	
Utsira kommune	Teknisk etat	*	
Vang kommune	Teknisk etat	*	
Vanylven kommune	Teknisk etat	*	
Vardø kommune	Teknisk etat	*	
Vefsn kommune	Teknisk etat	*	
Vega kommune	Teknisk etat	*	
Vegårshei kommune	Teknisk etat	*	
Vennesla kommune	Teknisk etat	*	
Verdal kommune	Teknisk etat	*	
Verran kommune	Teknisk etat	-	
Vestby kommune	Teknisk etat	-	
Vestnes kommune	Teknisk etat	*	
Vestre Slidre kommune	Teknisk etat	-	
Vestre Toten kommune	Teknisk etat	-	
Vestvågøy kommune	Teknisk etat	-	
Vevelstad kommune	Teknisk etat	-	
Vik kommune	Teknisk etat	-	
Vikna kommune	Teknisk etat	*	
Vindafjord kommune	Teknisk etat	*	
Vinje kommune	Teknisk etat	*	
Volda kommune	Teknisk etat	-	
Voss kommune	Teknisk etat	*	
Værøy kommune	Teknisk etat	-	
Vågan kommune	Teknisk etat	-	
Vågsøy kommune	Teknisk etat	-	
Vågå kommune	Teknisk etat	*	
Våle kommune	Teknisk etat	*	
Våler kommune	Teknisk etat	-	
Våler kommune	Teknisk etat	-	
Øksnes kommune	Teknisk etat	*	
Ølen kommune	Teknisk etat	*	
Ørland kommune	Teknisk etat	*	
Ørskog kommune	Teknisk etat	-	
Ørsta kommune	Teknisk etat	*	
Østre Toten kommune	Teknisk etat	*	
Øvre Eiker kommune	Teknisk etat	*	
Øyer kommune	Teknisk etat	-	
Øygarden kommune	Teknisk etat	-	
Åfjord kommune	Teknisk etat	*	
Ål kommune	Teknisk etat	-	
Ålesund kommune	Teknisk etat	*	
Åmli kommune	Teknisk etat	-	
Åmot kommune	Teknisk etat	*	
Årdal kommune	Teknisk etat	*	
Ås kommune	Teknisk etat	*	

Grus- og Pukkregisteret - svar på spørreundersøkelse

Målgruppe: Kommuner i kontrollgruppen

(31 svar pr. 29.09.95)

Generell kontakt med Norges Geologiske Undersøkelse (NGU)

1. Hvor omfattende kontakt har dere hatt med NGU i løpet av de siste 2-3 år?

- | | |
|--|----|
| <input type="checkbox"/> Ingen kontakt | 13 |
| <input type="checkbox"/> Kontakt, men mindre enn 1 gang i året | 15 |
| <input type="checkbox"/> Kontakt 1-5 ganger i året | 2 |
| <input type="checkbox"/> Kontakt mer enn 5 ganger i året | 1 |

2. Hva har kontakten bestått i?

- | | |
|--|----|
| <input type="checkbox"/> Bestilling av materiell | 3 |
| <input type="checkbox"/> Råd og veiledning | 11 |
| <input type="checkbox"/> Faglig samarbeid i større eller mindre grad | 6 |
| <input type="checkbox"/> Annet: | 3 |

(tilrettelegging for kartlegging, GIN)

Kjennskap til Grus- og Pukkregisteret

3. Er dere fra tidligere kjent med at NGU har et landsomfattende Grus- og Pukkregister?

- | | |
|------------------------------|----|
| <input type="checkbox"/> Ja | 28 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 3 |

4. Hvordan har dere eventuelt fått kjennskap til registeret?

- | | |
|---|----|
| <input type="checkbox"/> Møter og informasjon | 8 |
| <input type="checkbox"/> Tilsendte rapporter | 21 |
| <input type="checkbox"/> Media | 2 |
| <input type="checkbox"/> Annet: | 2 |

(fra studietiden!)

Bruk av Grus- og Pukkregisteret

5. Har dere benyttet informasjon fra Grus-og Pukkregisteret?

a) Siste år:

- | | | |
|------------------------------|----|----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Nei | 25 | |
| <input type="checkbox"/> Ja | 6 | (Varierer mellom 1 og 30 ganger) |

b) I løpet av de siste 4 år:

- | | | |
|------------------------------|----|--|
| <input type="checkbox"/> Nei | 19 | |
| <input type="checkbox"/> Ja | 12 | (Varierer mellom 1 og 60 ganger, gjennomsnitt ca. 3) |

6. Hvordan er denne informasjonen innhentet?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Bestilling av rapporter | 6 |
| <input type="checkbox"/> Via datalinje | 0 |
| <input type="checkbox"/> Telefoniske henvendelser til fagpersonell ved NGU | 5 |
| <input type="checkbox"/> Annet: | 4 |
- (Tilsendte rapporter)

7. Hvilke produkter har dere brukt?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Rapporter | 8 |
| <input type="checkbox"/> Oversiktskart | 2 |
| <input type="checkbox"/> Sand- og grusressurskart i M 1:50.000 | 9 |
| <input type="checkbox"/> Arkivkart over en forekomst | 1 |
| <input type="checkbox"/> Standardutskrifter fra fylke/kommune | 1 |
| <input type="checkbox"/> Ressursregnskap | 0 |

8. Hva er datamaterialet brukt til?

- | | |
|--|----|
| <input type="checkbox"/> Kommuneplanarbeid | 12 |
| <input type="checkbox"/> Fylkesplanarbeid | 0 |
| <input type="checkbox"/> Lovverk | 1 |
| <input type="checkbox"/> Næringsutvikling | 5 |
| <input type="checkbox"/> Annet: | 3 |
- (Kommunen utarbeider egen plan for byggeråstoffer
Har gitt informasjon til entreprenører)

Erfaringer med bruk av Grus- og Pukkregisteret

9. Har dere bruk for den type opplysninger som ligger i registeret?

- Ja 9
- Delvis 11
- Vet ikke 6
- Nei 3
- Ikke svart 2

10. I tilfelle hvilke opplysninger er det dere har bruk for?

*Massetak, masseforekomster,
geografisk beliggenhet,
type og mengde,
dagens tilbud OK,
mulighet for innkjøp av veigrus og strøsand,
godkjente leverandører av veigrus
lokalisering, mengde, kvalitet*

11. Er det andre opplysninger dere mener burde være med i registeret?

Ressurs- markedsvurderinger

12. Har informasjonen den riktige detaljeringsgrad for deres formål?

- Ja 10
- Nei, spesifiser 1 (større detaljeringsgrad ønskes)

13. Har bruk av Grus- og Pukkregisteret gitt den ønskede informasjon?

- Ja 5
- Delvis 7
- Nei 0
- Ikke svart 19

14. Blir henvendelser til NGU angående Grus- og Pukkregisteret behandlet etter ønske? Hvis ikke, hva burde være annerledes?

- Ja 8
- Nei, spesifiser 0
- Ikke svart 23

15. Vil dere bruke registeret etter å ha fått informasjonen i dette brevet, i tilfelle hvordan?

- Nei 2
- Vet ikke 7
- Ja 12
- Ikke svart 10

16. Har dere synspunkter på utforming og utseende av produktene fra Grus- og Pukkregisteret?

Ønske om kart som dekker hele kommunen

Annet

17. Har dere andre kommentarer til bruken av Grus- og Pukkregisteret?

Selv om registeret er kjent, er det godt å bli minnet på at det finnes, slik som det er gjort med denne undersøkelsen

Vi ser at opplysningene i registeret er nyttige nasjonalt, men ikke lokalt.

Kommunen har en fast leverandør av pukk, og ingen sandforekomster. Dermed er registeret uinteressant for oss.

Nye produkter og ajourhold

18. NGU kan legge til rette og forenkle datagrunnlaget i registeret for presentasjon i geografiske informasjonssystemer. Vil dette være av interesse for dere?

- Ja 11
- Vet ikke 9
- Nei 4
- Ikke svart 7

19. Kan dere benytte digitale kart- og registerdata direkte i eget geografisk informasjonssystem under for eksempel arealplanlegging eller til andre oppgaver?

- Ja 15
- Vet ikke 5
- Nei 4
- Ikke svart 7

20. Har dere behov for å søke direkte i basene ved hjelp av nettverkstjeneste?

- Ja 2
- Vet ikke 12
- Nei 8
- Ikke svart 9

21. Har dere mulighet for å utføre søk via nett?

- Ja 4
- Vet ikke 7
- Nei 12
- Ikke svart 8

22. Forekomstenes arealbruk, drifts-og eierforhold volum, m.m. endres over tid. Har det vært oppfattet som et problem i plansaker at data i registeret ikke er ajourført?

- Ja 3
- Vet ikke 8
- Nei 7
- Ikke svart 13

23. Mener dere at disse forholdene er såvidt viktige at Grus- og Pukkregisteret bør ajourholdes?

- Ja 11
- Vet ikke 8
- Nei 1
- Ikke svart 11

24. Hvilke data i registeret er det viktigst å ajourholde?

<input type="checkbox"/> Forekomstenes omriss og reserveareal	12	
<input type="checkbox"/> Volum basert på mektighet og reserveareal	9	
<input type="checkbox"/> Driftsforhold	2	
<input type="checkbox"/> Arealbruk og arealbrukskonflikter	6	
<input type="checkbox"/> Opplysninger om verneområder, mulig vern og nye geologiske lokaliteter	7	
<input type="checkbox"/> Navn på produsent	3	
<input type="checkbox"/> Gårdsnummer og bruksnummer på eier	5	
Annet:	1	(vet ikke)

25. Hvor ofte mener dere eventuelt at registeret bør revideres?

<input type="checkbox"/> Årlig	2	
<input type="checkbox"/> Hvert 4. År	14	
<input type="checkbox"/> Annet:	3	(Vet ikke, hvert annet år)
<input type="checkbox"/> Ikke svart	12	

Ressursregnskap

26. Anser dere **ressursregnskap** som et nyttig redskap i forvaltning og disponering av viktige reserver?

<input type="checkbox"/> Ja	10
<input type="checkbox"/> Vet ikke	11
<input type="checkbox"/> Nei	0
<input type="checkbox"/> Ikke svart	10

27. Vil ressursregnskapet få større verdi dersom det utvides til å bli landsomfattende og utføres regelmessig?

<input type="checkbox"/> Ja	10
<input type="checkbox"/> Vet ikke	10
<input type="checkbox"/> Nei	0
<input type="checkbox"/> Ikke svart	11

Grus- og Pukkregisteret - svar på spørreundersøkelse

Målgruppe: Private/ Konsulenter

(10 svar pr 26.09.95)

Generell kontakt med Norges Geologiske Undersøkelse (NGU)

1. Hvor omfattende kontakt har dere hatt med NGU i løpet av de siste 2-3 år?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Ingen kontakt | 1 |
| <input type="checkbox"/> Kontakt, men mindre enn 1 gang i året | 2 |
| <input type="checkbox"/> Kontakt 1-5 ganger i året | 4 |
| <input type="checkbox"/> Kontakt mer enn 5 ganger i året | 3 |

2. Hva har kontakten bestått i?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Bestilling av materiell | 5 |
| <input type="checkbox"/> Råd og veiledning | 3 |
| <input type="checkbox"/> Faglig samarbeid i større eller mindre grad | 4 |
| <input type="checkbox"/> Annet: | 0 |

Kjennskap til Grus- og Pukkregisteret

Grus- og Pukkregisteret er et EDB-basert kart- og registersystem for sand-, grus,- og pukkforekomster. Registeret gir en oversikt over landets sand- og grusressurser og prioriterte områder med mulighet for pukkproduksjon.

Opplysninger fra registeret presenteres i rapporter, tabeller og kart. Rapportene legger vekt på å prioritere og rangere forekomster med tanke på utvinning og oppfølgende undersøkelser for bruk i forvaltningsplaner i kommunenes planarbeid.

Sand- og grusressurskartene i målestokk 1:50.000 dekker hele landet, og viser alle forekomstene. Det er utarbeidet standard utskrifter fra databasen på både fylkes-, kommune og forekomstnivået. Utskriftene kan formidles via post eller datalinje. Dessuten kan kart plottes i ulike målestokker etter behov.

3. Er dere fra tidligere kjent med at NGU har et landsomfattende Grus- og Pukkregister?

- | | |
|------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 8 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 2 |

4. Hvordan har dere eventuelt fått kjennskap til registeret?

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Møter og informasjon | 6 |
| <input type="checkbox"/> Tilsendte rapporter | 4 |
| <input type="checkbox"/> Media | 0 |
| <input type="checkbox"/> Annet: | 0 |

Bruk av Grus- og Pukkregisteret

5. Har dere benyttet informasjon fra Grus-og Pukkregisteret?

a) Siste år:

- | | | |
|------------------------------|---|---|
| <input type="checkbox"/> Nei | 6 | |
| <input type="checkbox"/> Ja, | 4 | (Mellom 1 og 10 ganger, snitt ca. 5 ganger) |

b) I løpet av de siste 4 år:

- | | | |
|------------------------------|---|--|
| <input type="checkbox"/> Nei | 4 | |
| <input type="checkbox"/> Ja, | 6 | (Mellom 1 og 15 ganger snitt ca. 5 ganger) |

6. Hvordan er denne informasjonen innhentet?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Bestilling av rapporter | 6 |
| <input type="checkbox"/> Via datalinje | 0 |
| <input type="checkbox"/> Telefoniske henvendelser til fagpersonell ved NGU | 1 |
| <input type="checkbox"/> Annet: | 0 |

7. Hvilke produkter har dere brukt?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Rapporter | 4 |
| <input type="checkbox"/> Oversiktskart | 2 |
| <input type="checkbox"/> Sand- og grusressurskart i M 1:50.000 | 4 |
| <input type="checkbox"/> Arkivkart over en forekomst | 1 |
| <input type="checkbox"/> Standardutskrifter fra fylke/kommune | 1 |
| <input type="checkbox"/> Ressursregnskap | 0 |

8. Hva er datamaterialet brukt til?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Kommuneplanarbeid | 2 |
| <input type="checkbox"/> Fylkesplanarbeid | 0 |
| <input type="checkbox"/> Lovverk | 0 |
| <input type="checkbox"/> Næringsutvikling | 3 |
| <input type="checkbox"/> Annet: | 4 |
- (utredninger, prosjektering av infiltrasjonsanlegg, hydrogeologiske kart, søk etter nye forekomster)

Erfaringer med bruk av Grus- og Pukkregisteret

9. Har dere bruk for den type opplysninger som ligger i registeret?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 4 |
| <input type="checkbox"/> Delvis | 3 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 0 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 2 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 1 |

10. I tilfelle hvilke opplysninger er det dere har bruk for?

- Stein og grusforekomster*
Underlag for planleggingsoppgaver,
materialtekniske data, beskrivelse og avgrensning av forek.
Type, mektighet, dybde til grunnvann, mineralogi
Volum og kvalitet
Ikke svart 5

11. Er det andre opplysninger dere mener burde være med i registeret?

Mer informasjon om grunnvannsforhold i avsetningene

12. Har informasjonen den riktige detaljeringsgrad for deres formål?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 6 |
| <input type="checkbox"/> Nei, spesifiser | 0 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 4 |

13. Har bruk av Grus- og Pukkregisteret gitt den ønskede informasjon?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 1 |
| <input type="checkbox"/> Delvis | 5 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 0 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 4 |

Ingen har gitt kommentarer.

14. Blir henvendelser til NGU angående Grus- og Pukkregisteret behandlet etter ønske? Hvis ikke, hva burde være annerledes?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 6 |
| <input type="checkbox"/> Nei, spesifiser | 0 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 4 |

15. Vil dere bruke registeret etter å ha fått informasjonen i dette brevet, i tilfelle hvordan?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Nei | 0 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 2 |
| <input type="checkbox"/> Ja, | 3 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 5 |

16. Har dere synspunkter på utforming og utseende av produktene fra Grus- og Pukkregisteret?

Ingen har gitt kommentarer.

Annet

17. Har dere andre kommentarer til bruken av Grus- og Pukkregisteret?

Pukk- og grusregisteret fungerer fint, men den hydrologiske databasen fungerer dårlig. Ved igangværende forekomst er det tatt enkeltprøve som har representert hele forekomsten. Om dette er gjennomført konsekvent vites ikke, men en tilstrekkelig prøvetaking er selvsagt nødvendig.

Nye produkter og ajourhold

18. NGU kan legge til rette og forenkle datagrunnlaget i registeret for presentasjon i geografiske informasjonssystemer. Vil dette være av interesse for dere?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 4 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 4 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 1 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 1 |

19. Kan dere benytte digitale kart- og registerdata direkte i eget geografisk informasjonssystem under for eksempel arealplanlegging eller til andre oppgaver?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 2 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 3 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 4 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 1 |

20. Har dere behov for å søke direkte i basene ved hjelp av nettverkstjeneste?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 2 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 4 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 3 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 1 |

21. Har dere mulighet for å utføre søk via nett?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 3 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 3 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 3 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 1 |

22. Forekomstenes arealbruk, drifts- og eierforhold volum, m.m. endres over tid. Har det vært oppfattet som et problem i plansaker at data i registeret ikke er ajourført?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 0 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 5 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 4 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 1 |

23. Mener dere at disse forholdene er såvidt viktige at Grus- og Pukkregisteret bør ajourholdes?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 2 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 6 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 1 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 1 |

24. Hvilke data i registeret er det viktigst å ajourholde?

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Forekomstenes omriss og reserveareal | 3 |
| <input type="checkbox"/> Volum basert på mektighet og reserveareal | 4 |
| <input type="checkbox"/> Driftsforhold | 1 |
| <input type="checkbox"/> Arealbruk og arealbrukskonflikter | 3 |
| <input type="checkbox"/> Opplysninger om verneområder, mulig vern og nye geologiske lokaliteter | 2 |
| <input type="checkbox"/> Navn på produsent | 0 |
| <input type="checkbox"/> Gårdsnummer og bruksnummer på eier | 1 |
| <input type="checkbox"/> Annet: | 2 |
- (Grunnvannsdatabaser, lagdeling, kvalitetsbeskrivelse)

25. Hvor ofte mener dere eventuelt at registeret bør revideres?

- | | |
|--------------------------------------|-----------------|
| <input type="checkbox"/> Årlig | 1 |
| <input type="checkbox"/> Hvert 4. År | 3 |
| Annet: | 2 (Hvert 2. år) |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 4 |

Ressursregnskap

26. NGU har utarbeidet **ressursregnskap** i utvalgte fylker. Ressursregnskapet er et EDB-basert registersystem som gir oversikt over uttak, bruk og transport av sand, grus og pukk. Regnskapet bygger på Grus- og Pukkregisteret og vektlegger transportavstander, forsyningsproblemer og ressursanvendelser i forhold til materialkvaliteten.

Anser dere dette som et nyttig redskap i forvaltning og disponering av viktige reserver?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 4 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 4 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 1 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 1 |

27. Vil ressursregnskapet få større verdi dersom det utvides til å bli landsomfattende og utføres regelmessig?

- | | |
|-----------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 4 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 5 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 1 |

Grus- og Pukkregisteret - svar på spørreundersøkelse

Målgruppe: Kommuner

11 svar pr. 13.09

Generell kontakt med Norges Geologiske Undersøkelse (NGU)

1. Hvor omfattende kontakt har dere hatt med NGU i løpet av de siste 2-3 år?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Ingen kontakt | 4 |
| <input type="checkbox"/> Kontakt, men mindre enn 1 gang i året | 2 |
| <input type="checkbox"/> Kontakt 1-5 ganger i året | 4 |
| <input type="checkbox"/> Kontakt mer enn 5 ganger i året | 1 |

2. Hva har kontakten bestått i?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Bestilling av materiell | 2 |
| <input type="checkbox"/> Råd og veiledning | 5 |
| <input type="checkbox"/> Faglig samarbeid i større eller mindre grad | 3 |
| <input type="checkbox"/> Annet: | 0 |

Kjennskap til Grus- og Pukkregisteret

Grus- og Pukkregisteret er et EDB-basert kart- og registersystem for sand-, grus-, og pukkforekomster. Registeret gir en oversikt over landets sand- og grusressurser og prioriterte områder med mulighet for pukkproduksjon.

Opplysninger fra registeret presenteres i rapporter, tabeller og kart. Rapportene legger vekt på å prioritere og rangere forekomster med tanke på utvinning og oppfølgende undersøkelser for bruk i forvaltningsplaner i kommunenes planarbeid.

Sand- og grusressurskartene i målestokk 1:50.000 dekker hele landet, og viser alle forekomstene. Det er utarbeidet standard utskrifter fra databasen på både fylkes-, kommune og forekomstnivået. Utskriftene kan formidles via post eller datalinje. Dessuten kan kart plottes i ulike målestokker etter behov.

3. Er dere fra tidligere kjent med at NGU har et landsomfattende Grus- og Pukkregister?

- | | |
|------------------------------|----|
| <input type="checkbox"/> Ja | 10 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 1 |

4. Hvordan har dere eventuelt fått kjennskap til registeret?

- | | |
|---|----------------------|
| <input type="checkbox"/> Møter og informasjon | 3 |
| <input type="checkbox"/> Tilsendte rapporter | 10 |
| <input type="checkbox"/> Media | 1 |
| <input type="checkbox"/> Annet: | 1 (bakgrunn fra NGU) |

Bruk av Grus- og Pukkregisteret

5. Har dere benyttet informasjon fra Grus-og Pukkregisteret?

a) Siste år:

- | | | |
|------------------------------|---|------------------------|
| <input type="checkbox"/> Nei | 5 | |
| <input type="checkbox"/> Ja | 6 | (Mellom 1 og 2 ganger) |

b) I løpet av de siste 4 år:

- | | | |
|------------------------------|---|------------------------|
| <input type="checkbox"/> Nei | 2 | |
| <input type="checkbox"/> Ja | 9 | (Mellom 1 og 5 ganger) |

6. Hvordan er denne informasjonen innhentet?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Bestilling av rapporter | 4 |
| <input type="checkbox"/> Via datalinje | 0 |
| <input type="checkbox"/> Telefoniske henvendelser til fagpersonell ved NGU | 4 |
| <input type="checkbox"/> Annet: | 4 |
| (Tilsendte standardutskrifter
Henvendelse fra NGU) | |

7. Hvilke produkter har dere brukt?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Rapporter | 5 |
| <input type="checkbox"/> Oversiktskart | 5 |
| <input type="checkbox"/> Sand- og grusressurskart i M 1:50.000 | 7 |
| <input type="checkbox"/> Arkivkart over en forekomst | 0 |
| <input type="checkbox"/> Standardutskrifter fra fylke/kommune | 2 |
| <input type="checkbox"/> Ressursregnskap | 1 |

8. Hva er datamaterialet brukt til?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Kommuneplanarbeid | 9 |
| <input type="checkbox"/> Fylkesplanarbeid | 1 |
| <input type="checkbox"/> Lovverk | 0 |
| <input type="checkbox"/> Næringsutvikling | 1 |
| <input type="checkbox"/> Annet: | 4 |
| (vurdering av enkeltsøknader vedr.uttak
utvikling av grunnvannskilder
annet planarbeid i kommunen) | |

Erfaringer med bruk av Grus- og Pukkregisteret

9. Har dere bruk for den type opplysninger som ligger i registeret?

- Ja 6
- Delvis 3
- Vet ikke 0
- Nei 1
- Ikke svart 1

10. I tilfelle hvilke opplysninger er det dere har bruk for?

*Forekomster, omfang, drifts- og eierforhold
det meste
kvalitet og kvantitet
kvalitet/egnethet, mengde/omfang
forekomster, størrelse og kvalitet, arealkonflikter
Omfang, drifts- og eierforhold
Areal, volum, arealbruk, vern
Ingen kommentarer 7*

11. Er det andre opplysninger dere mener burde være med i registeret?

*Kartfesting av transportvei inn og ut av masseuttak
Kjente viktige ressurser som bør båndlegges for senere bruk
Ingen kommentarer 9*

12. Har informasjonen den riktige detaljeringsgrad for deres formål?

- Ja 4
 - Nei 3
- (Det finnes masser som er egnet til visse formål, som ikke er tatt med
Volumangivelse savnes
Registeret viser ikke forekomstenes omfang i areal)*
- Ikke svart 4

13. Har bruk av Grus- og Pukkregisteret gitt den ønskede informasjon?

- Ja 3
- Delvis 5
- Nei 0
- Ikke svart 3

Hvis ja, på hvilken måte / Hvis nei, hvorfor ikke?

*Det finnes masser som er egnet til visse formål, som ikke er tatt med
Ja: beliggenhet og kvalitet, nei: verdiløse volumanslag
Informasjonen er god nok, men for sent for arealplanbehandling. Kan eventuelt brukes ved rullering av
planen*

14. Blir henvendelser til NGU angående Grus- og Pukkregisteret behandlet etter ønske? Hvis ikke, hva burde være annerledes?

- Ja 4
- Nei, spesifiser 1 *(Det tar ofte litt for lang tid å få svar i forhold til når spørsmål er aktuelle)*
- Ikke svart 6

15. Vil dere bruke registeret etter å ha fått informasjonen i dette brevet, i tilfelle hvordan?

- | | | |
|-------------------------------------|---|---------------------------|
| <input type="checkbox"/> Nei | 0 | |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 2 | |
| <input type="checkbox"/> Ja, | 4 | (temakart til arealdelen) |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 5 | |

16. Har dere synspunkter på utforming og utseende av produktene fra Grus- og Pukkregisteret?

Lokaliteter bør kartfestes med avgrensning på økonomisk kartverrk (M 1:10-000/ 1:20.000)

Annet

17. Har dere andre kommentarer til bruken av Grus- og Pukkregisteret?

Registeret brukes sjelden, men når det brukes er det fint om det er ajour. Lokale opplysninger (eier, driver osv.) kan kommunene skaffe selv

Det er for mye generell info i forhold til nytteverdi i rapportene

Kommunens beskjedne bruk kan ikke forsvare store utgifter knyttet til ajourhold

Den mest aktive bruker i kommunen har sluttet.

Nye produkter og ajourhold

18. NGU kan legge til rette og forenkle datagrunnlaget i registeret for presentasjon i geografiske informasjonssystemer. Vil dette være av interesse for dere?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 6 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 2 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 1 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 2 |

19. Kan dere benytte digitale kart- og registerdata direkte i eget geografisk informasjonssystem under for eksempel arealplanlegging eller til andre oppgaver?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 9 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 0 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 0 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 2 |

20. Har dere behov for å søke direkte i basene ved hjelp av nettverkstjeneste?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 1 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 4 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 4 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 2 |

21. Har dere mulighet for å utføre søk via nett?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 6 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 3 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 0 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 2 |

22. Forekomstenes arealbruk, drifts- og eierforhold volum, m.m. endres over tid. Har det vært oppfattet som et problem i plansaker at data i registeret ikke er ajourført?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 6 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 1 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 2 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 2 |

23. Mener dere at disse forholdene er såvidt viktige at Grus- og Pukkregisteret bør ajourholdes?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 6 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 3 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 0 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 2 |

24. Hvilke data i registeret er det viktigst å ajourholde?

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Forekomstenes omriss og reserveareal | 7 |
| <input type="checkbox"/> Volum basert på mektighet og reserveareal | 6 |
| <input type="checkbox"/> Driftsforhold | 1 |
| <input type="checkbox"/> Arealbruk og arealbrukskonflikter | 6 |
| <input type="checkbox"/> Opplysninger om verneområder, mulig vern og nye geologiske lokaliteter | 6 |
| <input type="checkbox"/> Navn på produsent | 3 |
| <input type="checkbox"/> Gårdsnummer og bruksnummer på eier | 3 |
| <input type="checkbox"/> Annet:
(vedtatte planer, reguleringsplaner/kommunedelplaner) | 1 |

25. Hvor ofte mener dere eventuelt at registeret bør revideres?

- | | |
|--------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Årlig | 1 |
| <input type="checkbox"/> Hvert 4. år | 8 |
| <input type="checkbox"/> Annet: | 0 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 2 |

Ressursregnskap

26. NGU har utarbeidet **ressursregnskap** i utvalgte fylker. Ressursregnskapet er et EDB-basert registersystem som gir oversikt over uttak, bruk og transport av sand, grus og pukk. Regnskapet bygger på Grus- og Pukkregisteret og vektlegger transportavstander, forsyningsproblemer og ressursanvendelser i forhold til materialkvaliteten.

Anser dere dette som et nyttig redskap i forvaltning og disponering av viktige reserver?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 7 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 2 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 0 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 2 |

27. Vil ressursregnskapet få større verdi dersom det utvides til å bli landsomfattende og utføres regelmessig?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 4 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 5 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 0 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 2 |

Grus- og Pukkregisteret - svar på spørreundersøkelse

Målgruppe: Fylkeskommuner

16 svar pr. 30.08.

Generell kontakt med Norges Geologiske Undersøkelse (NGU)

1. Hvor omfattende kontakt har dere hatt med NGU i løpet av de siste 2-3 år?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Ingen kontakt | 0 |
| <input type="checkbox"/> Kontakt, men mindre enn 1 gang i året | 3 |
| <input type="checkbox"/> Kontakt 1-5 ganger i året | 4 |
| <input type="checkbox"/> Kontakt mer enn 5 ganger i året | 9 |

2. Hva har kontakten bestått i?

- | | |
|--|----|
| <input type="checkbox"/> Bestilling av materiell | 8 |
| <input type="checkbox"/> Råd og veiledning | 8 |
| <input type="checkbox"/> Faglig samarbeid i større eller mindre grad | 10 |
| <input type="checkbox"/> Annet: | 4 |

(Skjellsandkartlegging, grunnvannsspørsmål, fylkesprogram)

Kjennskap til Grus- og Pukkregisteret

3. Er dere fra tidligere kjent med at NGU har et landsomfattende Grus- og Pukkregister?

- | | |
|------------------------------|----|
| <input type="checkbox"/> Ja | 15 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 1 |

4. Hvordan har dere eventuelt fått kjennskap til registeret?

- | | |
|---|----|
| <input type="checkbox"/> Møter og informasjon | 10 |
| <input type="checkbox"/> Tilsendte rapporter | 13 |
| <input type="checkbox"/> Media | 1 |
| <input type="checkbox"/> Annet: | 4 |

(Delfinansiering av prosjekt, kontakt i registerets etableringsfase)

Bruk av Grus- og Pukkregisteret

5. Har dere benyttet informasjon fra Grus- og Pukkregisteret?

a) Siste år:

- | | | |
|------------------------------|----|---|
| <input type="checkbox"/> Nei | 6 | |
| <input type="checkbox"/> Ja | 10 | <i>(Mellom 1 og 12 ganger, gjennomsnitt ca. 6 ganger)</i> |

b) I løpet av de siste 4 år:

- | | | |
|------------------------------|----|--|
| <input type="checkbox"/> Nei | 3 | |
| <input type="checkbox"/> Ja | 13 | <i>(Mellom 2 og 50 ganger, i gjennomsnitt ca. 17 ganger)</i> |

6. Hvordan er denne informasjonen innhentet?

<input type="checkbox"/> Bestilling av rapporter	8
<input type="checkbox"/> Via datalinje	0
<input type="checkbox"/> Telefoniske henvendelser til fagpersonell ved NGU	5
<input type="checkbox"/> Annet:	6
<i>(Bruk av tidligere tilsendte rapporter, faglig samarbeid, bl.a. ved utarbeidelse av rapporter)</i>	

7. Hvilke produkter har dere brukt?

<input type="checkbox"/> Rapporter	11
<input type="checkbox"/> Oversiktskart	4
<input type="checkbox"/> Sand- og grusressurskart i M 1:50.000	5
<input type="checkbox"/> Arkivkart over en forekomst	2
<input type="checkbox"/> Standardutskrift fra fylke/kommune	6
<input type="checkbox"/> Ressursregnskap	6

8. Hva er datamaterialet brukt til?

<input type="checkbox"/> Kommuneplanarbeid	10
<input type="checkbox"/> Fylkesplanarbeid	8
<input type="checkbox"/> Lovverk	0
<input type="checkbox"/> Næringsutvikling	8
<input type="checkbox"/> Annet:	4
<i>(Annet planarbeid, informasjon)</i>	

Erfaringer med bruk av Grus- og Pukkregisteret

9. Har dere bruk for den type opplysninger som ligger i registeret?

<input type="checkbox"/> Ja	12
<input type="checkbox"/> Delvis	1
<input type="checkbox"/> Vet ikke	1
<input type="checkbox"/> Nei	0
<input type="checkbox"/> Ikke svart	2

10. I tilfelle hvilke opplysninger er det dere har bruk for?

(Antall ganger ulike stikkord har blitt nevnt)

Kvalitet	12
Mengde	10
Areal	5
Beliggenhet	5
Data for planarbeid/arealbruk	4
Eierforhold	2
Driftsforhold	2
Utvikling	2
Bruksområder	2

11. Er det andre opplysninger dere mener burde være med i registeret?

Regionale sammestillinger, avstand til forbrukerområder
Transportlinjer, eksport/import til et område, regionale massebalanser, etterspørsel, mer om pukk
Utskrift på gnr/bnr. for hver kommune
Vi er ikke profesjonelle nok bruker til å ha noen mening
Brukelighet - ikke alle forekomster skal brukes til høyverdige formål- mer om små forekomster
Kvalitetsvurdering (God-dårlig) til ulike bruk
Grunnforhold, grunneiere, bruk av jordskifte
Mulige konflikter, mulig kommersiell utnytting av forekomster

12. Har informasjonen den riktige detaljeringsgrad for deres formål?

- | | |
|--|----|
| <input type="checkbox"/> Ja | 10 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 2 |
| <i>mer tekniske data ønskes</i> | |
| <i>kvalitetsbegrepet må justeres etter bruksområde</i> | |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 4 |

13. Har bruk av Grus-og Pukkregisteret gitt den ønskede informasjon?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 4 |
| <input type="checkbox"/> Delvis | 9 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 0 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 3 |

Hvis ja, på hvilken måte / Hvis nei, hvorfor ikke?

Dette har i liten grad vært tema i kommuneplanarbeidet, men interessen er økende.
For lite informasjon om pukkforekomster
Mangelfull oppfølging/oppdatering og ajourføring
Regionale oversikter er riktig nivå for oss
Kvalitet er et relativt begrep; vanskelig å definere hva slags bruksområder massene skal vurderes for
Registeret gir nyttig oversikt over forekomster og type

14. Blir henvendelser til NGU angående Grus-og Pukkregisteret behandlet etter ønske? Hvis ikke, hva burde være annerledes?

- | | |
|--|----|
| <input type="checkbox"/> Ja | 13 |
| <input type="checkbox"/> Nei, spesifiser | 0 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 3 |

15. Vil dere bruke registeret etter å ha fått informasjonen i dette brevet, i tilfelle hvordan?

- | | |
|---|----|
| <input type="checkbox"/> Nei | 1 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 1 |
| <input type="checkbox"/> Ja, | 11 |
| <i>(Som før</i> | |
| <i>I forbindelse med fylkesdelplan</i> | |
| <i>I forbindelse med bedriftsetableringer og planarbeid</i> | |
| <i>Gjerne via datalinje)</i> | |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 3 |

16. Har dere synspunkter på utforming og utseende av produktene fra Grus- og Pukkregisteret?

*Det bør utarbeides en rapport for hver. Kommune. Kommunene bør ikke sorteres etter kommunenummer, det er bedre med alfabetisk sortering i regionale rapporter.
PC-løsning med nett, register med mulighet for utskrift fra lokal skriver ville vært fint. Kartet er bra. .
Gis-tilnærming og standardisering er viktig.*

Annet

17. Har dere andre kommentarer til bruken av Grus- og Pukkregisteret?

*Registeret må være oppdatert og lett tilgjengelig
Ressursregnskapene bør utarbeides jevnlig, for eksempel hvert 5. år.
Grus- og Pukkregisteret ønskes overført til fylkeskommunens eget ArcInfo/ArcWiew-system
Fleksible bruksmuligheter med register på den ene siden og boka "Byggeråstoffer" på den andre siden ønskes.
Ressursregnskap brukes i utstrakt grad i planleggingen i fylket. Grus- og pukkregisteret er ukjent*

Nye produkter og ajourhold

18. NGU kan legge til rette og forenkle datagrunnlaget i registeret for presentasjon i geografiske informasjonssystemer. Vil dette være av interesse for dere?

- | | |
|-------------------------------------|----|
| <input type="checkbox"/> Ja | 13 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 3 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 0 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 0 |

19. Kan dere benytte digitale kart- og registerdata direkte i eget geografisk informasjonssystem under for eksempel arealplanlegging eller til andre oppgaver?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 8 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 3 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 4 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 1 |

20. Har dere behov for å søke direkte i basene ved hjelp av nettverkstjeneste?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 5 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 8 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 2 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 1 |

21. Har dere mulighet for å utføre søk via nett?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 3 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 7 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 5 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 1 |

22. Forekomstenes arealbruk, drifts-og eierforhold volum, m.m. endres over tid. Har det vært oppfattet som et problem i plansaker at data i registeret ikke er ajourført?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 9 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 2 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 4 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 1 |

23. Mener dere at disse forholdene er såvidt viktige at Grus- og Pukkregisteret bør ajourholdes?

- | | |
|-------------------------------------|----|
| <input type="checkbox"/> Ja | 12 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 3 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 0 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 1 |

24. Hvilke data i registeret er det viktigst å ajourholde?

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Forekomstenes omriss og reserveareal | 9 |
| <input type="checkbox"/> Volum basert på mektighet og reserveareal | 9 |
| <input type="checkbox"/> Driftsforhold | 6 |
| <input type="checkbox"/> Arealbruk og arealbrukskonflikter | 9 |
| <input type="checkbox"/> Opplysninger om verneområder, mulig vern og nye geologiske lokaliteter | 7 |
| <input type="checkbox"/> Navn på produsent | 7 |
| <input type="checkbox"/> Gårdsnummer og bruksnummer på eier | 3 |
| <input type="checkbox"/> Annet: | 0 |

25. Hvor ofte mener dere eventuelt at registeret bør revideres?

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Årlig | 2 |
| <input type="checkbox"/> Hvert 4. År | 7 |
| <input type="checkbox"/> Annet: | 3 |
| <i>(varierer etter hvor stort presset er)</i> | |
| <i>(lenger enn fire år)</i> | |
| <i>(hvert 5.år?)</i> | |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 4 |

Ressursregnskap

26. Anser dere ressursregnskap som et nyttig redskap i forvaltning og disponering av viktige reserver?

- | | |
|-------------------------------------|----|
| <input type="checkbox"/> Ja | 11 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 4 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 0 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 1 |

27. Vil ressursregnskapet få større verdi dersom det utvides til å bli landsomfattende og utføres regelmessig?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 9 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 6 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 0 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | |

Grus- og Pukkregisteret - resultat av spørreundersøkelse

Målgruppe: Statsetater/Fylkesmennenes miljøvernavdelinger

(14 svar pr. 12.09.)

Generell kontakt med Norges Geologiske Undersøkelse (NGU)

1. Hvor omfattende kontakt har dere hatt med NGU i løpet av de siste 2-3 år?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Ingen kontakt | 3 |
| <input type="checkbox"/> Kontakt, men mindre enn 1 gang i året | 8 |
| <input type="checkbox"/> Kontakt 1-5 ganger i året | 3 |
| <input type="checkbox"/> Kontakt mer enn 5 ganger i året | 0 |

2. Hva har kontakten bestått i?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Bestilling av materiell | 8 |
| <input type="checkbox"/> Råd og veiledning | 2 |
| <input type="checkbox"/> Faglig samarbeid i større eller mindre grad | 1 |
| <input type="checkbox"/> Annet: | 2 |

(Informasjonsmøter, høring verneplan)

Kjennskap til Grus- og Pukkregisteret

Grus- og Pukkregisteret er et EDB-basert kart- og registersystem for sand-, grus,- og pukkforekomster. Registeret gir en oversikt over landets sand- og grusressurser og prioriterte områder med mulighet for pukkproduksjon.

Opplysninger fra registeret presenteres i rapporter, tabeller og kart. Rapportene legger vekt på å prioritere og rangere forekomster med tanke på utvinning og oppfølgende undersøkelser for bruk i forvaltningsplaner i kommunenes planarbeid.

Sand- og grusressurskartene i målestokk 1:50.000 dekker hele landet, og viser alle forekomstene. Det er utarbeidet standard utskrifter fra databasen på både fylkes-, kommune og forekomstnivået. Utskriftene kan formidles via post eller datalinje. Dessuten kan kart plottes i ulike målestokker etter behov.

3. Er dere fra tidligere kjent med at NGU har et landsomfattende Grus- og Pukkregister?

- | | |
|------------------------------|----|
| <input type="checkbox"/> Ja | 13 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 1 |

4. Hvordan har dere eventuelt fått kjennskap til registeret?

- | | |
|---|----|
| <input type="checkbox"/> Møter og informasjon | 6 |
| <input type="checkbox"/> Tilsendte rapporter | 13 |
| <input type="checkbox"/> Media | 1 |
| <input type="checkbox"/> Annet: | 0 |

Bruk av Grus- og Pukkregisteret

5. Har dere benyttet informasjon fra Grus-og Pukkregisteret?

a) Siste år:

- | | | |
|------------------------------|---|--------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Nei | 6 | |
| <input type="checkbox"/> Ja, | 8 | (i gjennomsnitt ca. 2 ganger) |

b) I løpet av de siste 4 år:

- | | | |
|------------------------------|---|--------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Nei | 5 | |
| <input type="checkbox"/> Ja | 9 | (i gjennomsnitt ca. 6 ganger) |

6. Hvordan er denne informasjonen innhentet?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Bestilling av rapporter | 5 |
| <input type="checkbox"/> Via datalinje | 0 |
| <input type="checkbox"/> Telefoniske henvendelser til fagpersonell ved NGU | 1 |
| <input type="checkbox"/> Annet:
(Bruk av allerede tilsendte rapporter) | 3 |

7. Hvilke produkter har dere brukt?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Rapporter | 8 |
| <input type="checkbox"/> Oversiktskart | 6 |
| <input type="checkbox"/> Sand- og grusressurskart i M 1:50.000 | 7 |
| <input type="checkbox"/> Arkivkart over en forekomst | 0 |
| <input type="checkbox"/> Standardutskriften fra fylke/kommune | 0 |
| <input type="checkbox"/> Ressursregnskap | 1 |

8. Hva er datamaterialet brukt til?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Kommuneplanarbeid | 8 |
| <input type="checkbox"/> Fylkesplanarbeid | 2 |
| <input type="checkbox"/> Lovverk | 0 |
| <input type="checkbox"/> Næringsutvikling | 3 |
| <input type="checkbox"/> Annet:
(Verneplanarbeid
Konsesjonsbehandling
Reguleringsplaner
Erstatningsaker
Leverandøroversikt
Vassdragsplanlegging) | 5 |

Erfaringer med bruk av Grus- og Pukkregisteret

9. Har dere bruk for den type opplysninger som ligger i registeret?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 4 |
| <input type="checkbox"/> Delvis | 5 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 3 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 0 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 2 |

10. I tilfelle hvilke opplysninger er det dere har bruk for?

*Geografisk beliggenhet, mektighet og volum
Oversikt geografisk/volummessig, konflikter
Mengde og kvalitet i forhold til areal
Mengde og kvalitet
Plansaker*

11. Er det andre opplysninger dere mener burde være med i registeret?

Klassifisering av verneverdi, vurdering av forekomstenes kvartærgeologiske verdi

12. Har informasjonen den riktige detaljeringsgrad for deres formål?

- | | | |
|--|---|--|
| <input type="checkbox"/> Ja | 5 | |
| <input type="checkbox"/> Nei, spesifiser | 2 | <i>(En vurdering av verneverdi vil øke nytten)
(Mer informasjon om kvalitet på grusen)</i> |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 7 | |

13. Har bruk av Grus- og Pukkregisteret gitt den ønskede informasjon?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 3 |
| <input type="checkbox"/> Delvis | 4 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 2 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 5 |

Hvis ja, på hvilken måte / Hvis nei, hvorfor ikke?

*Oversikt over grus/pukk i kommuner har gitt den ønskede informasjon
Registeret bør ha merinformasjon om verneverdi*

14. Blir henvendelser til NGU angående Grus- og Pukkregisteret behandlet etter ønske? Hvis ikke, hva burde være annerledes?

- | | |
|--|----|
| <input type="checkbox"/> Ja | 2 |
| <input type="checkbox"/> Nei, spesifiser | 0 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 12 |

15. Vil dere bruke registeret etter å ha fått informasjonen i dette brevet, i tilfelle hvordan?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Nei | 1 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 3 |
| <input type="checkbox"/> Ja, | 6 |
| <i>(til arealplanlegging, konsesjonsbehandling, til bedriftsoversikt-registrere miljø- og utslippsforhold)</i> | |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 4 |

16. Har dere synspunkter på utforming og utseende av produktene fra Grus- og Pukkregisteret?

Ingen har gitt kommentarer

17. Har dere andre kommentarer til bruken av Grus- og Pukkregisteret?

Ingen har gitt kommentarer

Nye produkter og ajourhold

18. NGU kan legge til rette og forenkle datagrunnlaget i registeret for presentasjon i geografiske informasjonssystemer. Vil dette være av interesse for dere?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 7 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 5 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 1 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 1 |

19. Kan dere benytte digitale kart- og registerdata direkte i eget geografisk informasjonssystem under for eksempel arealplanlegging eller til andre oppgaver?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 8 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 1 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 3 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 2 |

20. Har dere behov for å søke direkte i basene ved hjelp av nettverkstjeneste?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 2 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 8 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 3 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 1 |

21. Har dere mulighet for å utføre søk via nett?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 4 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 4 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 5 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 1 |

22. Forekomstenes arealbruk, drifts- og eierforhold volum, m.m. endres over tid. Har det vært oppfattet som et problem i plansaker at data i registeret ikke er ajourført?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 3 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 7 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 3 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 1 |

23. Mener dere at disse forholdene er såvidt viktige at Grus- og Pukkregisteret bør ajourholdes?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 5 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 5 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 1 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 3 |

24. Hvilke data i registeret er det viktigst å ajourholde?	
<input type="checkbox"/> Forekomstenes omriss og reserveareal	9
<input type="checkbox"/> Volum basert på mektighet og reserveareal	7
<input type="checkbox"/> Driftsforhold	4
<input type="checkbox"/> Arealbruk og arealbrukskonflikter	11
<input type="checkbox"/> Opplysninger om verneområder, mulig vern og nye geologiske lokaliteter	13
<input type="checkbox"/> Navn på produsent	3
<input type="checkbox"/> Gårdsnummer og bruksnummer på eier	3
<input type="checkbox"/> Annet:	0
25. Hvor ofte mener dere eventuelt at registeret bør revideres?	
<input type="checkbox"/> Årlig	2
<input type="checkbox"/> Hvert 4. år	8
<input type="checkbox"/> Annet:	2
<i>(hvert 2. år, sjeldnere)</i>	
<input type="checkbox"/> Ikke svart	2

Ressursregnskap

26. NGU har utarbeidet **ressursregnskap** i utvalgte fylker. Ressursregnskapet er et EDB-basert registersystem som gir oversikt over uttak, bruk og transport av sand, grus og pukk. Regnskapet bygger på Grus- og Pukkregisteret og vektlegger transportavstander, forsyningsproblemer og ressursanvendelser i forhold til materialkvaliteten.

Anser dere dette som et nyttig redskap i forvaltning og disponering av viktige reserver?

<input type="checkbox"/> Ja	8
<input type="checkbox"/> Vet ikke	4
<input type="checkbox"/> Nei	1
<input type="checkbox"/> Ikke svart	1

27. Vil ressursregnskapet få større verdi dersom det utvides til å bli landsomfattende og utføres regelmessig?

<input type="checkbox"/> Ja	5
<input type="checkbox"/> Vet ikke	8
<input type="checkbox"/> Nei	0
<input type="checkbox"/> Ikke svart	1

Grus- og Pukkregisteret - svar på spørreundersøkelse

Målgruppe: Statsetater/veikontor

(15 svar pr. 29.08.95)

Generell kontakt med Norges Geologiske Undersøkelse (NGU)

1. Hvor omfattende kontakt har dere hatt med NGU i løpet av de siste 2-3 år?

- | | |
|--|----|
| <input type="checkbox"/> Ingen kontakt | 1 |
| <input type="checkbox"/> Kontakt, men mindre enn 1 gang i året | 2 |
| <input type="checkbox"/> Kontakt 1-5 ganger i året | 10 |
| <input type="checkbox"/> Kontakt mer enn 5 ganger i året | 2 |

2. Hva har kontakten bestått i?

- | | |
|--|----|
| <input type="checkbox"/> Bestilling av materiell | 12 |
| <input type="checkbox"/> Råd og veiledning | 2 |
| <input type="checkbox"/> Faglig samarbeid i større eller mindre grad | 7 |
| <input type="checkbox"/> Annet:
(komitearbeid) | 2 |

Kjennskap til Grus- og Pukkregisteret

Grus- og Pukkregisteret er et EDB-basert kart- og registersystem for sand-, grus,- og pukkforekomster. Registeret gir en oversikt over landets sand- og grusressurser og prioriterte områder med mulighet for pukkproduksjon.

Opplysninger fra registeret presenteres i rapporter, tabeller og kart. Rapportene legger vekt på å prioritere og rangere forekomster med tanke på utvinning og oppfølgende undersøkelser for bruk i forvaltningsplaner i kommunenes planarbeid.

Sand- og grusressurskartene i målestokk 1:50.000 dekker hele landet, og viser alle forekomstene. Det er utarbeidet standard utskrifter fra databasen på både fylkes-, kommune og forekomstnivået. Utskriftene kan formidles via post eller datalinje. Dessuten kan kart plottes i ulike målestokker etter behov.

3. Er dere fra tidligere kjent med at NGU har et landsomfattende Grus- og Pukkregister?

- | | |
|------------------------------|----|
| <input type="checkbox"/> Ja | 15 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 0 |

4. Hvordan har dere eventuelt fått kjennskap til registeret?

- | | |
|---|----|
| <input type="checkbox"/> Møter og informasjon | 11 |
| <input type="checkbox"/> Tilsendte rapporter | 14 |
| <input type="checkbox"/> Media | 0 |
| <input type="checkbox"/> Annet
(eget arbeid ved utarbeidelsen av registeret) | 2 |

Bruk av Grus- og Pukkregisteret

5. Har dere benyttet informasjon fra Grus-og Pukkregisteret?

a) Siste år:

- | | | |
|------------------------------|----|-------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Nei | 2 | |
| <input type="checkbox"/> Ja, | 13 | (I gjennomsnitt ca. 2 ganger) |

b) I løpet av de siste 4 år:

- | | | |
|------------------------------|----|-------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Nei | 1 | |
| <input type="checkbox"/> Ja, | 14 | (I gjennomsnitt ca. 9 ganger) |

6. Hvordan er denne informasjonen innhentet?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Bestilling av rapporter | 9 |
| <input type="checkbox"/> Via datalinje | |
| <input type="checkbox"/> Telefoniske henvendelser til fagpersonell ved NGU | 5 |
| <input type="checkbox"/> Annet: | 3 |
- (bruk av tilsendte rapporter)

7. Hvilke produkter har dere brukt?

- | | |
|--|----|
| <input type="checkbox"/> Rapporter | 12 |
| <input type="checkbox"/> Oversiktskart | 8 |
| <input type="checkbox"/> Sand- og grusressurskart i M 1:50.000 | 11 |
| <input type="checkbox"/> Arkivkart over en forekomst | 2 |
| <input type="checkbox"/> Standardutskrifter fra fylke/kommune | 3 |
| <input type="checkbox"/> Ressursregnskap | 2 |

8. Hva er datamaterialet brukt til?

- | | |
|--|----|
| <input type="checkbox"/> Kommuneplanarbeid | 1 |
| <input type="checkbox"/> Fylkesplanarbeid | 1 |
| <input type="checkbox"/> Lovverk | 0 |
| <input type="checkbox"/> Næringsutvikling | 0 |
| <input type="checkbox"/> Annet | 14 |
- (søking etter forekomster
supplement til eget datamateriale
veiplanlegging/refuleringsplanlegging
erstatningskjønn
oversikt over materialtak for prod av veimaterialer
utredningsplaner veianlegg
vurdering/registrering av massetak og grusforekomster)

Erfaringer med bruk av Grus- og Pukkregisteret

9. Har dere bruk for den type opplysninger som ligger i registeret?

- | | |
|-----------------------------------|----|
| <input type="checkbox"/> Ja | 11 |
| <input type="checkbox"/> Delvis | 4 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 0 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 0 |

10. I tilfelle hvilke opplysninger er det dere har bruk for?

Mengde kvalitet, eierforhold
egnethet til ulikt veiformål
generell info om forekomsten, spesielt visuell klassifikasjon mineral og bergartssammensetning i %
Info om bergarten-mineralogi-mekanisk styrke
Geografisk beliggenhet, kvalitet, leverandør, produsent
Massetaksnavn, eier/driver, kvalitetsdata
lokalisering, vurdering av korngradering og bergartssammensetning
lokalisering, mengde kvalitet (navn eier/driver, kvalitetsdata)
ressurslokalisering
kvalitet, beliggenhet, arealbruk
materialkvalitet, prøveresultater
kvalitet og volum
størrelse, kvalitet, hjemmelshaver, restriksjoner
Ikke svart 1

11. Er det andre opplysninger dere mener burde være med i registeret?

Romvektsmålinger,
Egnethet til betongformål

12. Har informasjonen den riktige detaljeringsgrad for deres formål?

- | | |
|------------------------------|----|
| <input type="checkbox"/> Ja | 10 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 4 |

Mer detaljer på kornfordeling

For grovt

For overfladisk. Veikontoret utfører egne undersøkelser med boringer/labanalyser. Massene vurderes ut fra konkrete behov/krav

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 1 |
|-------------------------------------|---|

13. Har bruk av Grus- og Pukkregisteret gitt den ønskede informasjon?

- | | |
|---------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 8 |
| <input type="checkbox"/> Delvis | 6 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 0 |

Hvis ja, på hvilken måte / Hvis nei, hvorfor ikke?

Beliggenhet og massetype er viktig-detaljene utføres selv
har spart egen undersøkelser
gamle data, må ha flere rapporter for å finne det som trengs

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 1 |
|-------------------------------------|---|

14. Blir henvendelser til NGU angående Grus- og Pukkregisteret behandlet etter ønske? Hvis ikke, hva burde være annerledes?

- | | |
|--|----|
| <input type="checkbox"/> Ja | 13 |
| <input type="checkbox"/> Nei, spesifiser | 0 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 2 |

15. Vil dere bruke registeret etter å ha fått informasjonen i dette brevet, i tilfelle hvordan?

- | | |
|-------------------------------------|----|
| <input type="checkbox"/> Nei | |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 1 |
| <input type="checkbox"/> Ja, | 12 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 2 |

16. Har dere synspunkter på utforming og utseende av produktene fra Grus- og Pukkregisteret?

Ingen har gitt kommentarer

Annet

17. Har dere andre kommentarer til bruken av Grus- og Pukkregisteret?

Veivesenet i fylket holder på å etablere steinbrudd over hele fylket som skal dekke behovet for steinmateriale, fortiden 10% grus og 90% pukk.

Sjekk at info kommer ut til kommuner som bindeledd til selskap og enkeltpersoner som vurderer drift.

Vi har ikke fått informasjon om muligheten for datailknytning.

Det er neppe økonomisk vilje til å utarbeide og vedlikeholde et register som er tilstrekkelig detaljert for våre formål. Også vanskelig å kombinere vårt bruk med at registeret skal være åpent for alle.

Nye produkter og ajourhold

18. NGU kan legge til rette og forenkle datagrunnlaget i registeret for presentasjon i geografiske informasjonssystemer. Vil dette være av interesse for dere?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 5 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 8 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 0 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 2 |

19. Kan dere benytte digitale kart- og registerdata direkte i eget geografisk informasjonssystem under for eksempel arealplanlegging eller til andre oppgaver?

- | | |
|-------------------------------------|----|
| <input type="checkbox"/> Ja | 10 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 3 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 1 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 1 |

20. Har dere behov for å søke direkte i basene ved hjelp av nettverkstjeneste?

- | | |
|------------|---|
| Ja | 7 |
| Vet ikke | 4 |
| Nei | 2 |
| Ikke svart | 2 |

21. Har dere mulighet for å utføre søk via nett?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 9 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 4 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 1 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 1 |

22. Forekomstenes arealbruk, drifts-og eierforhold volum, m.m. endres over tid. Har det vært oppfattet som et problem i plansaker at data i registeret ikke er ajourført?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 4 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 3 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 6 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 2 |

23. Mener dere at disse forholdene er såvidt viktige at Grus- og Pukkregisteret bør ajourholdes?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 9 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 3 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 1 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 2 |

24. Hvilke data i registeret er det viktigst å ajourholde?

- | | |
|---|----|
| <input type="checkbox"/> Forekomstenes omriss og reserveareal | 7 |
| <input type="checkbox"/> Volum basert på mektighet og reserveareal | 11 |
| <input type="checkbox"/> Driftsforhold | 8 |
| <input type="checkbox"/> Arealbruk og arealbrukskonflikter | 5 |
| <input type="checkbox"/> Opplysninger om verneområder, mulig vern og nye geologiske lokaliteter | 5 |
| <input type="checkbox"/> Navn på produsent | 6 |
| <input type="checkbox"/> Gårdsnummer og bruksnummer på eier | 3 |
| <input type="checkbox"/> Annet: | 4 |
| Materialkvalitet 3 | |
| Massenes sammensetning/ variasjon på stoff | |

25. Hvor ofte mener dere eventuelt at registeret bør revideres?

- | | |
|--------------------------------------|----|
| <input type="checkbox"/> Årlig | 2 |
| <input type="checkbox"/> Hvert 4. År | 7 |
| <input type="checkbox"/> Annet | 5: |
| (Hvert 2. År | |
| kontinuerlig 2 | |
| hvert 10. År | |
| 5-10 år) | |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 1 |

Ressursregnskap

26. Anser dere ressursregnskap som et nyttig redskap i forvaltning og disponering av viktige reserver?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 9 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 5 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 0 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 1 |

27. Vil ressursregnskapet få større verdi dersom det utvides til å bli landsomfattende og utføres regelmessig?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 6 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 7 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 1 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 1 |

Grus- og Pukkregisteret - resultat av spørreundersøkelse

Målgruppe: Statsetater/ Andre enn fylkesmenn og veikontor

(12 svar pr. 31.08)

Generell kontakt med Norges Geologiske Undersøkelse (NGU)

1. Hvor omfattende kontakt har dere hatt med NGU i løpet av de siste 2-3 år?
- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Ingen kontakt | 3 |
| <input type="checkbox"/> Kontakt, men mindre enn 1 gang i året | 2 |
| <input type="checkbox"/> Kontakt 1-5 ganger i året | 1 |
| <input type="checkbox"/> Kontakt mer enn 5 ganger i året | 6 |
2. Hva har kontakten bestått i?
- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Bestilling av materiell | 7 |
| <input type="checkbox"/> Råd og veiledning | 3 |
| <input type="checkbox"/> Faglig samarbeid i større eller mindre grad | 6 |
| <input type="checkbox"/> Annet:
(undervisning) | 1 |

Kjennskap til Grus- og Pukkregisteret

Grus- og Pukkregisteret er et EDB-basert kart- og registersystem for sand-, grus,- og pukkforekomster. Registeret gir en oversikt over landets sand- og grusressurser og prioriterte områder med mulighet for pukkproduksjon.

Opplysninger fra registeret presenteres i rapporter, tabeller og kart. Rapportene legger vekt på å prioritere og rangere forekomster med tanke på utvinning og oppfølgende undersøkelser for bruk i forvaltningsplaner i kommunenes planarbeid.

Sand- og grusressurskartene i målestokk 1:50.000 dekker hele landet, og viser alle forekomstene. Det er utarbeidet standard utskrifter fra databasen på både fylkes-, kommune og forekomstnivået. Utskriftene kan formidles via post eller datalinje. Dessuten kan kart plottes i ulike målestokker etter behov.

3. Er dere fra tidligere kjent med at NGU har et landsomfattende Grus- og Pukkregister?
- | | |
|------------------------------|----|
| <input type="checkbox"/> Ja | 11 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 1 |
4. Hvordan har dere eventuelt fått kjennskap til registeret?
- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Møter og informasjon | 7 |
| <input type="checkbox"/> Tilsendte rapporter | 8 |
| <input type="checkbox"/> Media | 1 |
| <input type="checkbox"/> Annet
(studier ved NTH)
(undervisning) | 2 |
| <input type="checkbox"/> ikke svart: | 1 |

Bruk av Grus- og Pukkregisteret

5. Har dere benyttet informasjon fra Grus-og Pukkregisteret?

a) Siste år:

- | | | |
|------------------------------|---|-------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Nei | 5 | |
| <input type="checkbox"/> Ja, | 7 | (I gjennomsnitt ca. 5 ganger) |

b) I løpet av de siste 4 år:

- | | | |
|------------------------------|---|--------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Nei | 4 | |
| <input type="checkbox"/> Ja, | 8 | (I gjennomsnitt ca. 15 ganger) |

6. Hvordan er denne informasjonen innhentet?

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Bestilling av rapporter | 6 |
| <input type="checkbox"/> Via datalinje | 1 |
| <input type="checkbox"/> Telefoniske henvendelser til fagpersonell ved NGU | 5 |
| <input type="checkbox"/> Annet: | 3 |
| (Undervisning
Tilsendte rapporter
Informasjon fra fylkeskartkontoret) | |

7. Hvilke produkter har dere brukt?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Rapporter | 7 |
| <input type="checkbox"/> Oversiktskart | 3 |
| <input type="checkbox"/> Sand- og grusressurskart i M 1:50.000 | 5 |
| <input type="checkbox"/> Arkivkart over en forekomst | 0 |
| <input type="checkbox"/> Standardutskrifter fra fylke/kommune | 5 |
| <input type="checkbox"/> Ressursregnskap | 1 |

8. Hva er datamaterialet brukt til?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Kommuneplanarbeid | 2 |
| <input type="checkbox"/> Fylkesplanarbeid | 1 |
| <input type="checkbox"/> Lovverk | 1 |
| <input type="checkbox"/> Næringsutvikling | 1 |
| <input type="checkbox"/> Annet: | 5 |
| (Undervisning
Info om grustak i militærøvelser
forvaltningsoppdrag, verne vurderinger, konsekvensanalyser
Skaffe nasjonal oversikt over pukkverk) | |

Erfaringer med bruk av Grus- og Pukkregisteret

9. Har dere bruk for den type opplysninger som ligger i registeret?

- | | |
|-----------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 8 |
| <input type="checkbox"/> Delvis | 2 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 0 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 2 |

10. I tilfelle hvilke opplysninger er det dere har bruk for?

Lokalisering-volum- kvalitet
Beliggenhet og kvalitet
Beliggenhet, kvalitet, arealbruk, referanser
Beliggenhet, eier, volum, kvalitet
Hvem, hva hvor for nye forekomster
Kommersiell verdi/verneverdi
Standardutskrifter fylke/kommune
Navn på pukkverk

11. Er det andre opplysninger dere mener burde være med i registeret?

Ja	3
<i>tatt opp med NGU i møter</i>	
<i>geografiske variasjoner i verdi i store forekomster</i>	
Nei/vet ikke	9

12. Har informasjonen den riktige detaljeringsgrad for deres formål?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 7 |
| <input type="checkbox"/> Nei, spesifiser | 3 |
| <i>(Av og tiler det for lite informasjon om petrografi/mineralogi</i> | |
| <i>Flere utvalgskriterier ønskes: sjøadgang, størrelse, PSV-verdi osv.</i> | |
| <i>Verdivariasjoner i forekomst bør vurderes)</i> | |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 2 |

13. Har bruk av Grus- og Pukkregisteret gitt den ønskede informasjon?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 4 |
| <input type="checkbox"/> Delvis | 4 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 0 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 4 |

Hvis ja, på hvilken måte / Hvis nei, hvorfor ikke?

(Som presentasjon av geologisk database
Som øvingsmateriell i undervisning)

14. Blir henvendelser til NGU angående Grus- og Pukkregisteret behandlet etter ønske? Hvis ikke, hva burde være annerledes?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 7 |
| <input type="checkbox"/> Nei, spesifiser | 0 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 5 |

15. Vil dere bruke registeret etter å ha fått informasjonen i dette brevet, i tilfelle hvordan?

- Nei 1
 Vet ikke 2
 Ja 6

*(Fortrinnsvis i eget GIS)
(datatilkobling skal forsøkes) ,
(Skal brukes til oversikt over omfang av massetak og konflikter.)*

- Ikke svart 3

16. Har dere synspunkter på utforming og utseende av produktene fra Grus- og Pukkregisteret?

*Ja, tatt opp i møte med NGU
Tung og teknisk i tabellform og forkortelser*

Annet

17. Har dere andre kommentarer til bruken av Grus- og Pukkregisteret?

*Ønsker oversikt over midlere uttak på noen store avsetninger, samt prisnivå
Bør være knyttet til skikkelig lovgivning ("gruslov")
Innføring av GIS-teknologi gjør at bruken vil tilta i årene som kommer
Telemark Distrikshøyskole har eget register, enn ser frem til å bruke NGUs senere*

Nye produkter og ajourhold

18. NGU kan legge til rette og forenkle datagrunnlaget i registeret for presentasjon i geografiske informasjonssystemer. Vil dette være av interesse for dere?

- Ja 7
 Vet ikke 3
 Nei 2

19. Kan dere benytte digitale kart- og registerdata direkte i eget geografisk informasjonssystem under for eksempel arealplanlegging eller til andre oppgaver?

- Ja 8
 Vet ikke 1
 Nei 3

20. Har dere behov for å søke direkte i basene ved hjelp av nettverkstjeneste?

- Ja 7
 Vet ikke 2
 Nei 3

21. Har dere mulighet for å utføre søk via nett?

- Ja 10
 Vet ikke 1
 Nei 1

22. Forekomstenes arealbruk, drifts-og eierforhold volum, m.m. endres over tid. Har det vært oppfattet som et problem i plansaker at data i registeret ikke er ajourført?

- Ja 5
 Vet ikke 3
 Nei 3
 Ikke svart 1

23. Mener dere at disse forholdene er såvidt viktige at Grus- og Pukkregisteret bør ajourholdes?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 7 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 4 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 0 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 1 |

24. Hvilke data i registeret er det viktigst å ajourholde?

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Forekomstenes omriss og reserveareal | 3 |
| <input type="checkbox"/> Volum basert på mektighet og reserveareal | 7 |
| <input type="checkbox"/> Driftsforhold | 5 |
| <input type="checkbox"/> Arealbruk og arealbrukskonflikter | 5 |
| <input type="checkbox"/> Opplysninger om verneområder, mulig vern og nye geologiske lokaliteter | 6 |
| <input type="checkbox"/> Navn på produsent | 6 |
| <input type="checkbox"/> Gårdsnummer og bruksnummer på eier | 4 |
| <input type="checkbox"/> Annet: | 1 |
| <i>(prisnivå i regioner, endringer i kvalitetskrav)</i> | |

25. Hvor ofte mener dere eventuelt at registeret bør revideres?

- | | |
|--------------------------------------|--------------|
| <input type="checkbox"/> Årlig | 5 |
| <input type="checkbox"/> Hvert 4. År | 4 |
| <input type="checkbox"/> Annet: | 1 (vet ikke) |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 2 |

Ressursregnskap

26. NGU har utarbeidet **ressursregnskap** i utvalgte fylker. Ressursregnskapet er et EDB-basert registersystem som gir oversikt over uttak, bruk og transport av sand, grus og pukk. Regnskapet bygger på Grus- og Pukkregisteret og vektlegger transportavstander, forsyningsproblemer og ressursanvendelser i forhold til materialkvaliteten.

Anser dere dette som et nyttig redskap i forvaltning og disponering av viktige reserver?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 6 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 5 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 0 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 1 |

27. Vil ressursregnskapet få større verdi dersom det utvides til å bli landsomfattende og utføres regelmessig?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja | 7 |
| <input type="checkbox"/> Vet ikke | 4 |
| <input type="checkbox"/> Nei | 0 |
| <input type="checkbox"/> Ikke svart | 1 |

Grus- og Pukkregisteret og Ressursregnskapet- spørreundersøkelse

Målgruppe: Private/ Konsulenter/ Statsetater/Fylkeskommuner/ Kommuner

Generell kontakt med Norges Geologiske Undersøkelse (NGU)

1. Hvor omfattende kontakt har dere hatt med NGU i løpet av de siste 2-3 år?

- Ingen kontakt
- Kontakt, men mindre enn 1 gang i året
- Kontakt 1-5 ganger i året
- Kontakt mer enn 5 ganger i året

2. Hva har kontakten bestått i?

- Bestilling av materiell
- Råd og veiledning
- Faglig samarbeid i større eller mindre grad
- Annet:

.....

Kjennskap til Grus- og Pukkregisteret

Grus- og Pukkregisteret er et EDB-basert kart- og registersystem for sand-, grus,- og pukkforekomster. Registeret gir en oversikt over landets sand- og grusressurser og prioriterte områder med mulighet for pukkproduksjon.

Opplysninger fra registeret presenteres i rapporter, tabeller og kart. Rapportene legger vekt på å prioritere og rangere forekomster med tanke på utvinning og oppfølgende undersøkelser for bruk i forvaltningsplaner i kommunenes planarbeid.

Sand- og grusressurskartene i målestokk 1:50.000 dekker hele landet, og viser alle forekomstene. Det er utarbeidet standard utskrifter fra databasen på både fylkes-, kommune og forekomstnivået. Utskriftene kan formidles via post eller datalinje. Dessuten kan kart plottes i ulike målestokker etter behov.

3. Er dere fra tidligere kjent med at NGU har et landsomfattende Grus- og Pukkregister?

- Ja
- Nei

4. Hvordan har dere eventuelt fått kjennskap til registeret?

- Møter og informasjon
- Tilsendte rapporter
- Media
- Annet:

.....

Bruk av Grus- og Pukkregisteret

5. Har dere benyttet informasjon fra Grus-og Pukkregisteret?

a) Siste år:

Nei

Ja, ca ganger

b) I løpet av de siste 4 år:

Nei

Ja, ca ganger

6. Hvordan er denne informasjonen innhentet?

Bestilling av rapporter

Via datalinje

Telefoniske henvendelser til fagpersonell ved NGU

Annet:

.....

7. Hvilke produkter har dere brukt?

Rapporter

Oversiktskart

Sand- og grusressurskart i M 1:50.000

Arkivkart over en forekomst

Standardutskrifter fra fylke/kommune

Ressursregnskap

8. Hva er datamaterialet brukt til?

Kommuneplanarbeid

Fylkesplanarbeid

Lovverk

Næringsutvikling

Annet:

.....

Erfaringer med bruk av Grus- og Pukkregisteret

9. Har dere bruk for den type opplysninger som ligger i registeret?

Ja

Delvis

Vet ikke

Nei

10. I tilfelle hvilke opplysninger er det dere har bruk for?

.....

11. Er det andre opplysninger dere mener burde være med i registeret?

.....

12. Har informasjonen den riktige detaljeringsgrad for deres formål?

Ja

Nei, spesifiser.....

13. Har bruk av Grus- og Pukkregisteret gitt den ønskede informasjon?

Ja

Delvis

Nei

Hvis ja, på hvilken måte / Hvis nei, hvorfor ikke?

.....

14. Blir henvendelser til NGU angående Grus- og Pukkregisteret behandlet etter ønske? Hvis ikke, hva burde være annerledes?

Ja

Nei, spesifiser

15. Vil dere bruke registeret etter å ha fått informasjonen i dette brevet, i tilfelle hvordan?

Nei

Vet ikke

Ja,

16. Har dere synspunkter på utforming og utseende av produktene fra Grus- og Pukkregisteret?

.....

Annet

17. Har dere andre kommentarer til bruken av Grus- og Pukkregisteret?

.....

Nye produkter og ajourhold

18. NGU kan legge til rette og forenkle datagrunnlaget i registeret for presentasjon i geografiske informasjonssystemer. Vil dette være av interesse for dere?

- Ja
- Vet ikke
- Nei

19. Kan dere benytte digitale kart- og registerdata direkte i eget geografisk informasjonssystem under for eksempel arealplanlegging eller til andre oppgaver?

- Ja
- Vet ikke
- Nei

20. Har dere behov for å søke direkte i basene ved hjelp av nettverkstjeneste?

- Ja
- Vet ikke
- Nei

21. Har dere mulighet for å utføre søk via nett?

- Ja
- Vet ikke
- Nei

22. Forekomstenes arealbruk, drifts- og eierforhold volum, m.m. endres over tid. Har det vært oppfattet som et problem i plansaker at data i registeret ikke er ajourført?

- Ja
- Vet ikke
- Nei

23. Mener dere at disse forholdene er såvidt viktige at Grus- og Pukkregisteret bør ajourholdes?

- Ja
- Vet ikke
- Nei

24. Hvilke data i registeret er det viktigst å ajourholde?

- Forekomstenes omriss og reserveareal
- Volum basert på mektighet og reserveareal
- Driftsforhold
- Arealbruk og arealbrukskonflikter
- Opplysninger om verneområder, mulig vern og nye geologiske lokaliteter
- Navn på produsent
- Gårdsnummer og bruksnummer på eier
- Annet:

.....
25. Hvor ofte mener dere eventuelt at registeret bør revideres?

- Årlig
 - Hvert 4. år
 - Annet:
-

Ressursregnskap

26. NGU har utarbeidet **ressursregnskap** i utvalgte fylker. Ressursregnskapet er et EDB-basert registersystem som gir oversikt over uttak, bruk og transport av sand, grus og pukk. Regnskapet bygger på Grus- og Pukkregisteret og vektlegger transportavstander, forsyningsproblemer og ressursanvendelser i forhold til materialkvaliteten.

Anser dere dette som et nyttig redskap i forvaltning og disponering av viktige reserver?

- Ja*
- Vet ikke*
- Nei*

27. Vil ressursregnskapet få større verdi dersom det utvides til å bli landsomfattende og utføres regelmessig?

- Ja*
- Vet ikke*
- Nei*