

NGU-rapport nr. 85.119
GRUSREGISTERET I BUSKERUD
MØTER MED KOMMUNENE



Norges geologiske undersøkelse

Leiv Eirikssons vei 39, Postboks 3006, 7001 Trondheim - Tlf. (07) 92 16 11
Oslokontor, Drammensveien 230, Oslo 2 - Tlf. (02) 55 31 65

Rapport nr. 85.119	ISSN 0800-3416	Åpen/ Fortrolig til	
Tittel: Grusregisteret i Buskerud. Møter med kommunene.			
Forfatter: Hans Jørund Hansen		Oppdragsgiver: NGU	
Fylke: Buskerud		Kommune: Alle	
Kartbladnavn (M. 1:250 000)		Kartbladnr. og -navn (M. 1:50 000)	
Forekomstens navn og koordinater:		Sidetall: 19	Pris: kr. 30.00
		Kartbilag:	
Feltarbeid utført: April 1985	Rapportdato: 18.06.1985	Prosjektnr.: 5300.06	Prosjektleder: Knut Wolden
Sammendrag: I slutten av 1984 ble Grusregisteret i Buskerud etablert. Tilsammen 446 forekomster med et samlet volum på 1,2 milliarder m ³ ble registrert i løpet av 196 feltdøgn (NGU-rapport 84.164). Som et ledd i informasjonen om Grusregisteret foretok Hans Jørund Hansen og Knut Wolden, som har vært ansvarlige for prosjektet, en besøksrunde til alle kommunene i fylket. Den foreliggende rapport oppsummerer planleggingen, gjennomføringen og erfaringene fra disse møtene.			
Emneord	Ingeniørgeologi	Informasjonsmøter	
	Grusregisteret		

INNHOOLD

	side
1. KONKLUSJON	4
2. INNLEDNING	5
3. DET PRAKTISKE OPPLEGG	5
3.1 Planlagt reiserute	5
3.2 Telefonkontakt	6
3.3 Tilsendt brev m/rapport	6
4. MØTENE	7
4.1 Før møtet	8
4.2 Frammøte	8
4.3 Presentasjon	8
5. ERFARINGER - DISKUSJON	8
5.1 Reiserute/tidsplan	8
5.2 Kontakt med kommunene før møtet	9
5.3 Presentasjon	9
5.4 Rapport og kart	9
5.5 Løsmassekart og -kartlegging	10
5.6 Andre karttyper og tema	10
6. DE ENKELTE KOMMUNER	10
7. LITTERATUR	15

VEDLEGG

1. Informasjonsmøte om Grusregisteret, invitasjon til møte i fylkeshuset 12/4-85.
2. Informasjonsmøte om Grusregisteret, brev til kommunene.

1. KONKLUSJON

DE INFORMASJONSMØTENE SOM HER ER OMTALT MÅ BETEGNES SOM EN SUKSESS OG ANBEFALES GJENNOMFØRT FOR ALLE FYLKER

Den positive mottakelsen og den store interessen som ble vist for Grusregisteret, løsmasser og geologiske spørsmål generelt, viser at det både er nødvendig og ønskelig med en slik informasjonsrunde. NGU og kommunene vil alle ha gjensidig nytte av disse møtene.

Det gikk fram at ved presentasjonen av Grusregisteret er det viktig å definere hva en mener med sand og grus, å gå gjennom arbeidsprosedyren og klarlegge omfanget av registreringene. Dessuten må kartet med symboler forklares og kommunens grus-situasjon kommenteres. Mindre interessant syntes Grusregisterets utvikling og formelle oppbygging å være.

Alle kommunene foretrakk en mindre kommunerapport framfor en stor fylkesrapport.

Løsmassekart og -kartlegging var det interesse for til bruk i den fysiske planleggingen. Delvis gjaldt dette også andre karttyper. Videre ble en rekke geologiske tema diskutert på møtene.

Under møtene, som var lagt opp helt uformelt, kom det flere konkrete spørsmål om bestemte forekomster og problemer innen de enkelte kommuner. For å kunne besvare disse var det helt avgjørende å ha førstehands kjennskap til kommunenes grusforekomster og løsmasser generelt. Informasjonsmøtene bør derfor bare gjennomføres av personer som har dette grunnlag.

2. INNLEDNING

Etter at fylkesrapporten var ferdig og alle kart lå klare, meldte spørsmålet seg om hvordan dette materialet skulle formidles til eventuelle brukere. Både i Oppland, Telemark og Sogn og Fjordane ble det i sin tid gjennomført større, formelle møter med liten plass for diskusjon og konkrete spørsmål. Dette synes ikke å ha gitt de ønskede resultater, da kjennskapet til og nytten av Grusregisteret ikke har vært godt nok kjent, se bl.a Lie 1985.

Et slikt møte ble imidlertid også gjennomført for Buskerud, men bare for etater på fylkesnivået (vedlegg 1). Det ble bestemt at alle kommuner skulle besøkes og informasjon gies direkte til brukerne. Samtidig ble det laget egne kommunerapporter som omfattet bare en enkelt kommune sammen med noe generelt stoff. Informasjonsrunden skulle gjennomføres av to personer med erfaring fra og kjennskap til fylket. Det var naturlig å legge disse informasjonsmøtene til etter møtet med fylkesetatene. En pressemelding til de lokale avisene med informasjon om grusregisteret ble også sendt ut.

3. DET PRAKTISKE OPPLEGG

3.1 Planlagt reiserute

I mars ble det satt opp en reiserute der hele fylket skulle være dekket på 7 arbeidsdager. I snitt ble dette 3 kommuner pr. dag. Da noen kommuner er små og har lite grus, kunne det være aktuelt å besøke flere enn 3 kommuner pr. dag, og tilsvarende mindre. Det var forutsatt start i de nedre deler av fylket og ansett som ideelt med en reise opp Hallingdal og ned Numedal. Kommunene måtte derfor komme i en bestemt rekkefølge. Det ble avsatt 1-2 timer pr. kommune og 0,5-1,5 timer til kjøretid mellom kommunene. Dette førte til følgende reiserute:

kl. kommune

- 1.dag (15/4): 0930 Røyken
1100 Hurum
1300 Lier
1500 Drammen
- 2.dag (16/4): 0900 Øvre Eiker
1200 Modum
1400 Sigdal
- 3.dag (17/4): 0900 Ringerike
1100 Hole
1430 Krødsherad
- 4.dag (18/4): 0900 Flå
1130 Nes
1400 Gol
- 5.dag (19/4): 0900 Hemsedal
1200 Al
1430 Hol
- 6.dag (22/4): 1000 Nore og Uvdal
1300 Rollag
1500 Flesberg
- 7.dag (23/4): 0900 Kongsberg
1300 Nedre Eiker

3.2 Telefonkontakt

I løpet av 12.-14. mars ble de fleste kommunene kontaktet over telefon, bl.a om disse tidspunktene kunne passe. Pga. ferie, møter mm. var det meget vanskelig å få kontakt med et par kommuner. Utover teknisk sjef/kommuneingeniør/byingeniør ble ikke andre kontaktet.

Reaksjonen på denne telefonrunden var positiv. Det ble uttrykt interesse for resultatene og tidspunkt for møtene var med få unntak, iorden.

3.3 Tilsendt brev m/rapport

Det ble så sendt ut et brev adressert til teknisk sjef, kommuneingeniør eller byingeniør med endelig dato og klokkeslett, sammen med rapporten over Grusregisteret i kommunen i 2 eksemplarer (vedlegg 2).

Tidspress og annen møtevirksomhet førte til at Ringerike og Hole kommuner måtte avlyse møtene. Ringerike kommune er forøvrig godt orientert fra før når det gjelder sand og grus og generelt om NGU's virksomhet gjennom tidligere detaljundersøkelser. Hole kommune er inneforstått med med

sin egen situasjon som en sand- og grusfattig kommune. En del spørsmål ble her diskutert over telefon. Den endelige reiserute måtte derfor legges noe om:

	kl.	kommune
1.dag (15/4):	0930	Røyken
	1100	Hurum
	1300	Lier
	1500	Drammen
2.dag (16/4):	0900	Øvre Eiker
	1200	Modum
3.dag (17/4):	0900	Sigdal
	1430	Krødsherad
4.dag (18/4):	0900	Flå
	1130	Nes
	1400	Gol
5.dag (19/4):	0900	Hemsedal
	1200	Ål
	1430	Hol
6.dag (22/4):	1000	Nore og Uvdal
	1300	Rollag
	1500	Flesberg
7.dag (23/4):	0900	Kongsberg
	1300	Nedre Eiker

4. MØTENE

4.1 Før møtet

Det ble bestemt at møtene skulle legges opp uformelt. På denne måten kunne kart og rapport forklares over bordet på en enkel og grei måte og spørsmål og uklarheter kunne lettere stilles og besvares.

Aktuelle sand- og grusressurskart, rapporter og informasjonsbrosjyrer, bl.a. "Informasjon om Grusregisteret", ble tatt med. Det var også samtidig meningen å informere om NGUs øvrige virksomheter og produkter i den utstrekning tida tillot dette. Derfor ble løsmassekart, berggrunnskart og andre karteksempler, fortrinnsvis fra Buskerud, tatt med. Utdelt etter ønske og behov ble også siste årsmelding, kartkatalog og "kartnytt". Alle deltakere fikk informasjonsbrosjyra om Grusregisteret.

4.2 Frammøte

Det var opp til den enkelte teknisk sjef, kommuningeniør eller byingeniør å invitere deltakere fra de ulike kommunale etater og eventuelt grunneiere og massetaksdrivere. Frammøte i de ulike kommuner var derfor noe forskjellig. Gjennomsnittlig var dette 5 personer, med variasjon fra 1 til 9. Godt fram-møte var det i Lier, Drammen, Sigdal, Øvre Eiker, Nes, Nore og Uvdal, Rollag, Kongsberg og Nedre Eiker.

Foruten teknisk sjef, kommuneingeniør eller byingeniør har flere representanter fra tenisk etat og ingeniørvesen vært tilstede. Bygningsvesenet representert ved bygningsjef eller overingeniør/avd.ingeniør har flere steder deltatt, likeså representant fra reguleringsvesen, der dette er etablert. Noen kommuner har også møtt med oppmålingsing. Landbruksmyndighetene var i nesten alle kommuner representert ved herredsagronom og/eller herredsskogmester event. også jordstyretekniker. Ordfører, tiltaksjef, rådmann og representant fra generalplanutvalget har ved noen anledninger møtt fram, likeså grunneiere/massetaksdrivere. For NGU har ingeniøretat, bygningsetat og landbruksetat vært de viktigste.

4.3 Presentasjon

Presentasjonen fulgte etterhvert et bestemt opplegg:

1. Generell orientering om Grusregisteret
2. Forklaring av rapport og kart (definisjoner, metoder)
3. Grussituasjonen i kommunen
4. Løsmassekartlegging i kommunen (hvis noen) og kvartærgeologiske kart.
5. Andre karttyper

Etter hvert punkt ble det tid til noen spørsmål, men de fleste ble tatt til slutt. Det viste seg at punktene 2, 3, og 4 var de kommunene hadde størst interesse av. Det ble derfor bare brukt noen minutter på første punkt. Punktene 2, 3, og 4 tok 30-70 min og det siste 10-15 min, avhengig av den lokale interesse og aktuelle problemstillinger omkring grus og løsmasser. Pga. tidsnød måtte siste punkt sløyfes et par steder.

5. ERFARINGER - DISKUSJON

5.1 Reiserute/tidsplan

Bortsett fra første dag holdt tidsplanen godt. Andre og tredje dagen var det noe tid til overs. Det ser derfor ut til å være passe med 3 kommunebesøk pr. dag. Det regnes da med maks. 1 time i kjøretid mellom kommunene. Dette tilsvarer en avstand på 50-60 km. Klokkeslettene for de enkelte møter må derfor planlegges med utgangspunkt i avstanden mellom kommunene.

Varigheten på møtene kan med dette opplegget beregnes fra 1 time i kommuner med lite grus og til ca. 2 timer i kommuner med mye grus og ellers stor interesse for løsmasser. Disse forhold må derfor også vurderes før tidsplanen settes opp. Det er viktig her å kjenne kommunene godt og kunne forutse og påpeke interessante/problematiske forekomster og områder. Ansvarshavende for kommunen bør antyde dette i kommunebeskrivelsen.

5.2 Kontakt med kommunene før møtet

Telefonkontakten på et tidlig stadium før møtet har i noen tilfeller vært av stor betydning. Viktigste er at teknisk sjef, kommuneingeniør eller byingeniør har fått avsatt tidspunktet i et ellers hardt møteprogram. Den tidsplanen som presenteres bør derfor ikke avvike særlig fra den endelige planen.

Kommunerapporten må sendes i god tid før møtene slik at de forskjellige etatene får tid til å sette seg inn i stoffet. To eksemplarer er vanligvis passende. Viktige punkter i følgebrevet er å understreke at møtene er lagt opp som et uformelt informasjonsmøte, og at det er opp til teknisk sjef, kommuneingeniør eller byingeniør å invitere andre etater og personer.

5.3 Presentasjon

Sjøl om rapporten var sendt 2-3 uker før møtene, var det få kommentarer til rapport eller kart. Av denne grunn er det helt nødvendig å gjenta det viktigste omkring registeret, rapporten, kartene og NGUs syn på grussituasjonen i kommunen.

Det er naturlig først å redegjøre om grusregisteret generelt. Dette kan imidlertid gjøres meget kort, da det har liten betydning for kommunene. Derimot må det legges vekt på definisjonen av sand og grus (her kan det være stor forvirring), omfanget av registreringene, kartleggingsmetoder, minimumsgrenser, nøyaktighet ol. Mulighetene for å få dataene ut i ulike tabeller, og kart i ulike målestokker, hadde bare begrenset interesse. Deretter må kartet forklares med hensyn til symbolbruk og lignende. Tilslutt gies en vurdering av grussituasjonen i kommunen med eksempler fra kartene. Alle kart innen kommunen bør derfor medtaes. Disse kan overlates til kommunen etter møtet. Dette ble gjort denne gang og tydelig satt pris på.

5.4 Rapport og kart

En meget klar tendens i alle kommunene var ønsket om en egen kommunerapport. En fylkesrapport er stor og har mye stoff som ikke kommunen er interessert i. En mindre rapport som bare omhandler en enkelt kommune vekker større interesse, er overkommelig å lese og kan dermed konkurrere om oppmerksomheten med

alle de andre rapporter og brev som tilflyter en kommunal etat.

Det var et klart ønske om å få alle sand- og grusressurskart som dekker kommunen sammen med rapporten. Et sett av dette kan vedlegges rapporten, event. taes med til informasjonsrundten, da det under diskusjonen er viktig å ha kart over de forekomstene det snakkes om. Det vil sansynligvis være behov for flere kartsett i de enkelte kommuner, da flere etater har ytret ønske om slike. Noen var også interessert i transparenter. Det ble presisert at Fylkeskartkontoret vil være de rette å henvende seg til ved ønske om datautskrifter og kartkopier på papir. Transparenter blir levert fra NGU.

5.5 Løsmassekart og -kartlegging

Temaet henger nøye sammen med Grusregisteret og det var naturlig å bruke litt tid på å presentere det. Av spesiell interesse var dette i de kommunene som omfattes av Leirprosjektet. Status, framdrift, målestokker, kartleggingsteknikk og tidsforbruk var sentrale temaer som ble tatt opp. Det ble vist kvartærgeologiske kart i M 1:50 000 og 1:20 000. Farger og symboler ble forklart.

Løsmassene er et viktig element i den fysiske planleggingen og det ble vist stor interesse i enkelte kommuner som ikke omfattes av Leirprosjektet. Således kunne noen kommuner tenke å skaffe seg et løsmassekart over sentrale områder, for videre bruk i forbindelse med ingeniørgeske problemerstillinger.

5.6 Andre karttyper og tema

Det var flere steder en generell interesse for berggrunnskart og andre karttyper. Der det var god dekning av kommunen, var det stemning for å kjøpe inn slike kart. Andre tema som kommunene tok opp var: Rasproblemer, fundamenteringsspmå, vern, grunnvannforsyning, infiltrasjon og forurensing mm.

6. DE ENKELTE KOMMUNER

Røyken

Kommunen er klar over sin situasjon som en meget grusfattig kommune. Grus hentes derfor fra Hurum og Lier. Det var ellers interesse for rapporten fra Drammensfjorden (NGU-rapp. 84.123). Også det hydrogeologiske kartet Drøbak var det stor interesse for. Kommunen betrakter seg som en sovekomune og det er lite ønskelig med noen større "grvueindustri". Dog kunne det være aktuelt med uttak av blokkstein (Drammensgranitt) og planer for dette var det aktuelt å utarbeide i hvert enkelt tilfelle.

Hurum

Hurum er godt orientert om situasjonen innen kommunen. Det er bl.a. utarbeidet en uttaksplan for Svelvikryggen (Asplan). Ellers er det interesse for å finne pukk av bedre kvalitet enn det som brukes idag. Drammensgranitten er noe sprø og Oslo-essexitten bør undersøkes nærmere. Videre er vannforsyning til Tofte et problem som må løses i relativ nær framtid og det var av den grunn interesse for hydrogeologisk kart Drøbak. Det synes mest aktuelt med fjellbrønner.

Lier

Lier kommune er preget av flere store forekomster med intensiv drift og delvis motstridene interesser for utnyttelsen. Kommunen er iferd med å utarbeide reguleringsplaner. Landbruksetaten mener etterbruk er akseptabelt, men vil ikke gå inn for at nye forekomster skal åpnes før de gamle er tømt.

Drammen

Innenfor Drammens grenser er det lite grus, men kommunen har tilgang på flere forekomster i nabokommunene. Det foreligger planer fra havnevesenet om å suge opp sand fra fjorden og utvide havna til lagerplass for importerte biler. Kommunen er interessert å benytte disse arealene til byutvidelse. Arealene kan bli meget attraktive.

Øvre Eiker

Kommunen med sine store grusressurser viste stor interesse for materialet. Det ble i denne sammenheng diskutert en detaljundersøkelse av en forekomst som skulle gå til kommunalt bruk. Pris og transportavstand er avgjørende faktorer. Rapportens konklusjoner var identiske med den lokale oppfatning. Flere andre geotema ble tatt opp.

Modum

Kommunen har få problemer med grus: Mengdene er store og arealkonfliktene har vært små. Det ble påpekt at politikerne ikke er klar over de mulige konfliktene. Det er f.eks vedtatt utbygging på Slettmoen og planer foreligger på Kjølstadmoen.

Sigdal

Kommunen var godt inneforstått med grussituasjonen. Det var på tale å ta inn noe materiale i generalplanen, som var under revisjon. Problemene i Sigdal knytter seg til forekomst 12 som har en rekke arealbruksformer blant annet boligområde, industri, vannforsyning, masseuttak og planer for travbane. Denne forekomsten var det derfor stor interesse for å få

nærmere undersøkt mhp. dybde til fjell/andre masser, kornstørrelsens variasjon og egnethet som gruskilde. Det ble satt pris på den uformell karakter møtet hadde.

Krødsherad

Også i denne grusrike kommunen var det stor interesse for grus og løsmasser generelt. Et løsmassekart over kommunen eller deler av denne, kunne bli et egnet grunnlag å planlegg utfra. Det ble derfor sagt at det nå var muligheter for å få den økonomiske støtten FKK-Busk./NGU tidligere hadde søkt om, men blitt avslått. Fra NGUs side ble det imidlertid foreslått at dette beløpet skulle gå til en detaljundersøkelse av Slettmoen, der også NGU gir tilskudd til gjennomføringen av arbeidet. En forespørsel vil også bli sendt Modum kommune.

Flå

Kommuneingeniøren var enig med rapportens konklusjoner om relativ få egnete grusforekomster, da materialet er for fint. NGU har vurdert mulighetene for å finne utnyttbart grunnvann i Flå, og konkludert med at disse ikke er tilstede. Kommunen er imidlertid svært oppsatt på å finne grunnvann og har engasjert Geoteam og Viak i det videre arbeid.

Nes

Kommunen satt inne med relativ store kunnskaper om grus-situasjonen og hadde oversikt over kommunens geologi. Det var derfor stor interesse for alle typer kart. Det var enighet om å reservere de best egnete grusforekomstene for uttaksformål.

Gol

Gol har lite sand og grus, noe kommunen er klar over. Den største interessen var derfor knyttet til løsmassene generelt. I noen av de bratte dalsidene var det problemer med ras og sig av morenemateriale ut i skogsbilvegene.

Hemsedal

Det ble vist stor interesse for Grusregisteret og kanskje særlig løsmassekartlegging. Et slikt kart ble vurdert å være et godt grunnlag å planlegge ulike byggesaker utifra. Her var det på tale å engasjere NGU til å kartlegge løsmassene i sentrale deler av hoveddalen (Tuv-Gol grense), og i et hytteområde (Helsingvatn -Lykkja). Med et slikt prosjekt må kommunen regne med å bære en del av utgiftene. De best egnete forekomstene var det enighet om å ta vare på til uttak.

A1

I A1 var det også stor interesse for løsmassekart. Et opplegg tilsvarende det i Hemsedal ble diskutert og kommunen ble oppfordret til å ta kontakt med Hemsedal om dette. Den største interessen ellers i A1 var infiltrasjon og forurensing av grunnvannet fra hyttebebyggelsen.

Hol

Hol har relativt få og små grusforekomster. Det må derfor importeres en del grus, foruten at steintippene utnyttes. Forekomstene i Seterdalen har størst interesse, da dalen har mye av grusen i kommunen og området er inne i en planleggingsfase.

Nore og Uvdal

Kommunen hadde god kjennskap til grusforekomster og løsmasser og viste stor interesse for temaet. Materiale til skogsbilveger var bl.a en sak som ble diskutert. Det viser seg at det flere steder i kommunen finnes et fint submorent sediment som er godt konsolidert, og som skaper noen småras.

Rollag

Hovedinteressen i Rollag var knyttet til prosjektet "Plan for spredt boligbygging i Tråen krets". Det er her meningen å klarlegge forskjellige arealinteresser, for så å lage en modell for hvordan planlegging og utbygging i slike områder kan gjøres bedre. NGUs oppgave blir derfor å vurdere arealenes egnethet til ulike bruk utifra geologiske kriterier. Det er satt opp en prosjektplan for dette og feltarbeidet starter i juni.

Flesberg

Fra kommunalt hold ble de store grusmengdene i Flesberg påpekt. Det meste av dette er imidlertid lave elvesletter med fin sand som ikke er registrert i Grusregisteret. Størst interesse var det for orienteringen om de forskjellige geologiske kart.

Kongsberg

I Kongsberg møtte det representanter fra alle sentrale etater. Byen har lange tradisjoner på bergverksektoren og det var stor interesse for registeret og de geologiske kart. Fra NGUs side ble det opplyst at det kvartærgeologiske kart Kongsberg, 1714-2, skal påbegynnes i 1986. Store deler av kommunen vil etter dette være dekket med løsmassekart. Det var også interesse for kartlegging i større målestokker i sentrale deler av kommunen. Kommunen har flere forekomster med store mengder grus, men det har vært få eller ingen

problemer i tilknytting til utnyttelsen av disse. Flere forekomster er dog sterkt bebygd, f.eks Kongsgårdsmoen og Rudsmoen.

Nedre Eiker

Nesten all grusen i Nedre Eiker ligger i Ryggkollen, der de beste massene ligger mellom Drammenselva og riksvegen. Arealene rundt de nåværende massetak er tenkt avsatt til fortsatt uttak. Problemene er her at mange massetak driver så tett innpå hverandre. Kommunen er praktisk talt dekket av løsmassekart i M 1:20 000.

Oslo/Trondheim 18.juni 1985

Seksjon for ingeniørgeologi

Peer Richard Neeb
Seksjonsjef
Sign.

Hans Jørund Hansen
Forsker
Sign.

Knut Wolden
Avd.ing
Sign.

LITTERATUR

- Bjerkeli, K. og Olsen, H.A. 1984: Refleksjonsseismiske målinger i Drammensfjorden. NGU-rapport nr. 84.123.
- Hansen, H.J. og Wolden, K. 1984: Grusregisteret i Buskerud. NGU-rapport nr. 84.164.
- Lie, K.T. 1984: Grusregisteret. Brukerundersøkelse 1984. Fylkeskartkontoret i Vestfold.

FYLKESKARTKONTORET
I BUSKERUD

Vår dato 21.03.85

- referanse AHB/ST
179/85 008.3

Saksbehandler
Aud Harstad Bakken

Deres dato

- referanse

GRUSREGISTERET

Registeret over sand- og grusforekomster i Buskerud fylke er nå ferdig og fylkeskartkontoret inviterer til informasjonsmøte.

Dato: Freddag 12. april 1985

Sted: Fylkeshuset, Drammen

PROGRAM FOR INFORMASJONSMØTE OM GRUSREGISTERET

- | | | |
|-------------|--|---|
| 1000 - 1015 | Åpning | Fylkesmann Ragnar Christiansen |
| 1015 - 1030 | Ressurskartlegging i Buskerud
Samspillet med NGU | Stortingsrepresentant
Erik Dalheim |
| 1030 - 1130 | Status for løsmassekartlegging
i Buskerud.
Grusregisteret:
- Oppbygging og bruk
- Eksempler
- Problemstillinger | Seksjonssjef Peer-Richard Neeb
og Avd.ing. Knut Wolden NGU |
| 1130 - 1145 | Informasjonsrutinen ved fylkes-
kartkontoret og NGU | Konsulent Karen Lie,
Fylkeskartkontoret i Vestfold. |
| 1145 - 1245 | Lunsj | |
| 1245 - 1300 | Kvartærgeologisk verneplan for
Buskerud | Naturverninspektør Bertil Anderson |
| 1300 - 1315 | Lovgivning og forvaltning | Byråsjef Svein Knudsen, Miljø-
verndepartementet og
Byråsjef Hans Im Ross, Industri-
departementet. |
| 1315 - 1345 | Grusregisteret i arealplan-
legging | Overing. Poul Heegaard, Buskerud
fylkeskommune
Bygnings og reguleringssjef
Reidar Herdlevær, Ringerike
kommune. |
| 1345 - 1415 | Diskusjon - Oppsummering | |

Til avisene: Pressemelding blir ettersendt før møtet.

Postadresse
3000 Drammen

Kontoradresse
Rosenkrantzgt 11

Telefon
(03)838150

Fylkeskartkontoret innbyr:

Buskerud fylkeskommune,

Plan og næringskontoret

Hovedutvalget for nærings-, ressurs-
og miljøspørsmål

Fylkesskolekontoret

Fylkesmannen,

Beredskapsavdelingen

Miljøvernavdelingen

Buskerud vegkontor

Buskerud energiverk

Fylkeslandbrukskontoret,

Jordbruksetaten

Skogbruksetaten

Fylkesjordskiftekontoret

Fylkeskonservatoren

Norges geografiske oppmåling

Bergmesteren i østlandske bergdistrikt

Kommunalteknisk forening

Pukk og grusleverandørenes landsforbund

De politiske partier

Aviser og NRK

Likelydende brev sendt alle
kommuner i Buskerud

22. mars 1985

Jnr. 1240/85L/KW/jgw

INFORMASJONSMØTE OM GRUSREGISTERET I BUSKERUD

Vi henviser til rapport om grusregisteret i kommunen og
følgebrev av 18. mars 1985 samt telefonsamtale med vår
Hans J. Hansen.

I forbindelse med etableringen av grusregisteret i Buskerud,
vil NGU informere om oppbyggingen av grusregisteret generelt,
redegjøre for bruken av registeret og diskutere de resultatene
og anbefalinger som er framsatt i rapporten for Deres kommune.

NGU vil i den sammenheng oppfordre kommunen til å framlegge
synspunkter, spørsmål og eventuelle ønsker innen dette fag-
området.

Vi er også interessert i Deres syn på hvordan resultatene av
grusregisteret er presentert i rapporten. Det vil derfor være
i vår interesse at flest mulige som vil kunne ha interesse og
nytte av denne, så som jord-, skog- og bygningsetat, vil få
rapporten til gjennomsyn før møtet.

NGU vil også be kommunen vurdere om disse etater, eventuelt
også grunneiere og drivere av sand- og grusuttak i kommunen,
vil ha nytte av å delta på møtet, og i tilfelle invitere
disse.

Vedlagt følger liste over møtetiden i de enkelte kommuner.

Som man ser er programmet ganske tett, og det kan skje justeringen under veis. Dersom den tiden som er oppstatt i Deres kommune ikke på noen måte passer, ber vi om at dette blir meddelt forsker Hans J. Hansen tlf. 02-502500 eller avd.ing. Knut Wolden tlf. 07-921611.

Med hilsen
Seksjon for ingeniørgeologi

Peer R. Neeb
seksjonssjef

Knut Wolden
avd.ing.

Vedlegg

Grusregisteret i Buskerud.

INFORMASJONSMØTER MED KOMMUNENE - REISERUTE

Start: 15.4 kl. 0800.

mandag 15.4: 0930 Røyken
1100 Hurum
1300 Lier
1500 Drammen

torsdag 16.4: 0900 Øvre Eiker
1200 Modum
1500 Sigdal

onsdag 17.4: 0900 Ringerike
1100 Hole
1430 Krødsherad

torsdag 18.4: 0900 Flå
1130 Nes
1400 Gol

fredag 19.4: 0900 Hemsedal
1200 Al
1430 Hol

mandag 22.4: 1000 Nore og Uvdal
1300 Rollag
1500 Flesberg

tirsdag 23.4: 0900 Kongsberg
1300 Nedre Eiker

Eventuelle justeringer underveis.