

Arkiv

Mayken / Bushen

NORGES GEOLOGISKE UNDERSØKELSE

Gjensidige norsk skadeforsikring
v/ Bjørn Mæhlum
Pilestredet 35

OSLO 1

OSLO-KONTORET
DRAMMENSVEIEN 230
TELEFON (02) 55 31 65

DERES REF:

DERES BREV:

VÅR REF:

0- 76067 ERT/EM

OSLO 2

28.08.79

VURDERING AV PÅSTÅTT FORURENSNING AV BRØNN, RØYKEN.

Uttalelse fra Norges geologiske undersøkelse etter befaring 27.08.79 ved statsgeolog Erik Rohr-Torp. Hr. Fimland deltok i befaringen. Dessverre deltok ikke Hr. Teigen.

Ved overflatevurderingen var det ønsket å avgjøre hvorvidt parafinspill hos Fimland kan ha forurenset Teigens brønn.

I følge Fimland ble det sølt 3-5 l parafin ved påfylling av tanken for 3-4 år siden. Tanken er trykkprøvet og tett.

Ved befaringen var det meget sterk parafinlignende lukt i Teigens brønn. Terrenget skrår jevnt mot vest, og brønnen ligger ca. 20 m sydvest for utslippstedet, altså noe forskjøvet i side (ca. 5-7 m) i forhold til den direkte overflateavrenning.

Løsmassene består i følge overflatevurderinger - og utsagn fra Fimland- av leire. Slike finkornete avsetninger har svært liten gjennomtrengelighet, og oppholdstiden er lang.

Erfaringsmessig finnes ofte grovere materiale direkte over fjell, under leira. Muligens er det et slikt lag som fører vann til Teigens brønn, ettersom brønnens kapasitet ville vært meget liten om den var basert på tilrenning fra leire alene. Petroleumsprodukter kan sette lukt og smak på vann

selv i meget små konsentrasjoner. Således kan 1 liter solarolje sette lukt/smak på en million liter vann. Med den lange oppholdstiden i leire, er det ikke urimelig at det kan gå ca. 3 år fra utslipp til eventuell forurensning merkes i brønnen. Det er altså teoretisk mulig at parafin meget langsomt har trengt ned gjennom leira, til grovere materiale over fjellet, og derfra er transportert til brønnen.

I et slikt tilfelle ville imidlertid uttynningen av parafinen vært så stor at det ikke skulle ventes på langt nær så intens lukt som det var i brønnen ved befaring.

Drenering rundt Fimlands hus går omtrent rett under der parafinen ble sølt. På sin vei nedover må forurensningen således ha passert drenerørene, og lukt/smak burde kjennes ved utløp av dreneringen. Ved befaringen fant vi antagelig dreneringens utløp i bakken langs veien. Her kjentes ingen lukt eller smak.

En oversiktsbefaring gir ikke grunnlagsmateriale til en sikker konklusjon. Til det kreves dypsnitt og kjemiske analyser, noe som muligens vil falle like kostbart som en eventuell erstatningsbrønn.

Under forutsetning av at utslippet bare var 3-5 liter, og at det var utløpet av Fimlands drenering vi fant ved befaringen, virker det imidlertid lite sannsynlig at den kraftige forurensningen av Teigens brønn skyldes parafinutslippet hos Fimland. Andre sannsynlige årsaker til forurensningen ble heller ikke observert ved befaringen.

Vennlig hilsen

Norges geologiske undersøkelse

ERT

Erik Rohr-Torp

Statsgeolog

Regning følger senere fra vårt hovedkontor i Trondheim.